

LAPORAN PENELITIAN  
KEKUATAN KARAKTER SEBAGAI PREDIKTOR KUALITAS PERSHABATAN  
PADA DEWASA AWAL



KETUA  
DR. DRS. M. SUHARSONO, M.SI  
DRS. PIUS HERU PRIYANTO, M.SI  
DR. Y. BAGUS WISMANTO, M.SI

UNIVERSITAS KATOLIKSOEGIJAPRANATA SEMARANG  
TAHUN AKADEMIK 2023/2024

## A. JUDUL

### KEKUATAN KARAKTER SEBAGAI PREDIKTOR KUALITAS PERSAHABATAN PADA DEWASA AWAL

## B. RINGKASAN/ABSTRAK

Tujuan dari penelitian ini adalah menguji pengaruh kekuatan karakter sebagai prediktor kualitas persahabatan pada dewasa awal. Desain penelitian menggunakan metode kuantitatif korelasional. Hipotesis pertama; terdapat hubungan antara kekuatan karakter dengan kualitas persahabatan. Hipotesis kedua; terdapat perbedaan kekuatan karakter dan kualitas persahabatan pada laki-laki dan perempuan. Hipotesis ketiga; kekuatan karakter berpengaruh terhadap kualitas persahabatan. Jumlah responden 206 orang dewasa awal. Pengambilan sampel menggunakan teknik insidental sampling. Alat ukur menggunakan skala “*Value in Action - Adult Survey 96* (VIA-Adult Survey 96)” dari Peterson dan Seligman (2004), dan *Friendship Quality Scale* dari Thien, Razak, dan Jamil (2012). Hasil uji hipotesis pertama dengan teknik *Spearman Rho* menunjukkan adanya hubungan positif yang signifikan antara kekuatan karakter dengan kualitas persahabatan, nilai  $\rho = 0,647$ ,  $p \leq 0,01$ . Hasil uji hipotesis kedua dengan teknik *Mann-Whitney U Test* menunjukkan adanya perbedaan yang signifikan antara kekuatan karakter laki-laki dengan perempuan dan adanya perbedaan yang signifikan antara kualitas persahabatan laki-laki dengan perempuan pada aspek keamanan dan aspek penerimaan. Hasil uji hipotesis ketiga dengan teknik analisis regresi berganda menunjukkan adanya pengaruh yang signifikan kekuatan karakter terhadap kualitas persahabatan, nilai  $R^2 = 0,361$ ,  $F = 115,091$   $p < 0,01$ . Sumbangan efektif variabel kekuatan karakter terhadap kualitas persahabatan sebesar 36%. Kekuatan karakter spesifik yang memiliki pengaruh positif yang signifikan terhadap kualitas persahabatan adalah ingin tahu, kejujuran, cinta, kebaikan, kerja tim, kepemimpinan, rendah hati, apresiasi keindahan, dan humor.

Kata Kunci: *Kualitas persahabatan, kekuatan karakter, dewasa awal*

## C. HASIL PENELITIAN

### 1. Demografi Responden

Jumlah responden penelitian 206 orang dewasa muda, terdiri 62 laki-laki dan 144 perempuan, 37 mahasiswa laki-laki, 131 mahasiswa perempuan, 10 guru perempuan, 25 TNI/POLRI laki-laki, dan 3 TNI/POLRI perempuan. Rentang usia responden 18 – 40 tahun dan usia rata-rata responden 19.94 tahun (lihat Tabel 1 dan 2)

Tabel 1: Jenis Kelamin dan Status Pekerjaan Responden

	Jenis Kelamin		Status Pekerjaan					
	Frekuensi	Persen	Mahasiswa		Guru		TNI?POLRI	
			Frekuensi	Persen	Frekuensi	Persen	Frekuensi	Persen
Laki-Laki	62	30.1	37	19.9	0	0	25	12.1
Perempuan	144	69.9	131	66.5	10	4.9	3	1.5
Total	206	100	168	68.4	10	4.9	28	13.6

Tabel 2: Jenis Kelamin dan Usia Responden

	Usia																M	Total
	18	19	20	21	22	23	25	27	28	29	30	31	34	35	37	40		
Laki-Laki	15	14	14	8	4	3	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0	62	
Perempuan	59	51	14	3	1	6	1	1	0	1	2	1	1	1	1	1	144	
Total	74	65	28	11	5	9	1	1	1	4	2	1	1	1	1	1	206	

## 2. Statistik Deskriptif

Hasil uji statistik deskriptif menunjukkan kekuatan karakter spesifik paling dominan (paling kuat) pada dewasa awal adalah syukur dengan nilai rata-rata tertinggi sebesar 17.3, sementara itu kekuatan karakter spesifik paling tidak dominan (paling lemah) pada dewasa awal adalah bijaksana dengan nilai rata-rata sebesar 14.95

Tabel 5: Nilai Rata-Rata 24 Jenis Kekuatan Karakter

Jenis Kekuatan Karakter	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
1. Kreativitas	206	8	20	15.55	2.884
2. Ingin tahu	206	8	20	16.59	2.710
3. Penilaian kritis	206	8	20	15.88	2.895
4. Cinta Belajar	206	7	20	15.76	2.997
<b>5. Bijaksana</b>	<b>206</b>	<b>6</b>	<b>20</b>	<b>14.95</b>	<b>3.119</b>
6. Keberanian	206	6	20	15.98	2.984
7. Kegigihan	206	9	20	16.33	2.864
8. Kejujuran	206	11	20	16.71	2.408
9. Semangat	206	4	20	15.67	3.184
10. Cinta kasih	206	9	20	15.84	2.908
11. Kebaikan	206	10	20	17.23	2.356
12. Kecerdasan.Sosial	206	8	20	15.65	3.037
13. Kerja Tim	206	11	20	16.85	2.372
14. Keadilan	206	11	20	16.79	2.671
15. Kepimimpinan	206	9	20	16.11	2.806
16. Pemaafan	206	6	20	15.69	3.339
17. Rendah hati	206	6	20	15.87	2.916
18. Hati-hati	206	9	20	16.05	2.958
19. Regulasi diri	206	8	20	15.79	2.892
20. Keindahan	206	8	20	16.92	2.766
<b>21. Rasa.syukur</b>	<b>206</b>	<b>6</b>	<b>20</b>	<b>17.33</b>	<b>2.571</b>
22. Hsrapan	206	10	20	16.54	2.463
23. Humor	206	9	20	16.41	2.905
24. Spiritualitas	206	8	20	16.58	2.801
Valid N (listwise)	206				

Hasil uji statistik deskriptif menunjukkan aspek kualitas persahabatan paling dominan (paling kuat) pada dewasa awal adalah aspek rasa aman dengan nilai rata-rata tertinggi sebesar 31.53, sementara itu aspek kualitas persahabatan paling tidak dominan (paling lemah) pada dewasa awal adalah aspek bantuan dengan nilai rata-rata sebesar 12.51

Tabel 6: Nilai Rata-Rata Aspek Kualitas Persahabatan

Aspek Kualitas Persahabatan	N	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation
1. Rasa aman	206	9	40	31.53	5.656
2. Kedekatan	206	6	30	25.92	4.035
3. Penerimaan	206	4	20	16.89	2.731
4. Bantuan	206	5	15	12.51	2.210
Valid N (listwise)	206				

## 3. Uji Asumsi

### a. Uji Normalitas

Hasil uji normalitas dengan teknik *Kolmogorov-Smirnov Test* terhadap variabel kekuatan karakter diperoleh nilai 0,093 ( $p < 0.05$ ) dan variabel kualitas persahabatan diperoleh nilai 0,088 ( $p < 0.05$ ). Hasil uji normalitas menunjukkan keduanya tidak berdistribusi normal

b. Uji linieritas

Hasil uji linieritas antara variabel kekuatan karakter dengan variabel kualitas persahabatan diperoleh nilai  $F = 114,423$  ( $p < 0,01$ ). Hasil uji linieritas menunjukkan kedua variabel memiliki hubungan linier.

4. Uji Hipotesis

a. Hasil Uji Hipotesis 1

Hasil uji hipotesis pertama dengan teknik *Spearman's rho* menunjukkan hubungan positif sangat signifikan antara kekuatan karakter dengan kualitas persahabatan pada dewasa awal, nilai  $\rho = 0,647$  ( $p < 0,01$ ). Hasil uji korelasi 24 kekuatan karakter dengan kualitas persahabatan pada dewasa awal menunjukkan hubungan positif sangat signifikan antara 24 kekuatan karakter dengan kualitas persahabatan.

Tabel 1: Hasil Uji Korelasi Kekuatan Karakter dengan Kualitas Persahabatan pada Dewasa awal

Spearman's rho	Kualitas Persahabatan
Kekuatan Karakter	.647**

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).

Tabel 2: Hasil Uji Korelasi 24 Jenis Kekuatan Karakter dengan Kualitas Persahabatan pada Dewasa Awal

Kekuatan Karakter		Kualitas Persahabatan
Dimensi	Jenis	
A. Kekuatan Kognitif	1. Kreativitas	.543**
	2. Keingintahuan	<b>.630**</b>
	3. Penilaian Kritis	.544**
	4. Cinta Belajar	.468**
	5. Bijaksana	.517**
B. Kekuatan Emosi	6. Keberanian	.519**
	7. Kegigihan	.573**
	8. Kejujuran	<b>.614**</b>
	9. Semangat	.525**
C. Kekuatan Interpersonal	10. Cinta	<b>.613**</b>
	11. Kebaikan	<b>.646**</b>
	12. Kecerdasan Sosial	.569**
D. Kekuatan Keadilan	13. Kerja Tim	.627**
	14. Keadilan	.577**
	15. Kepemimpinan	.588**
E. Kekuatan Pendalian	16. Pemaafan	.470**
	17. Rendah Hati	.598**
	18. Kehati-hatian	.514**
	19. Regulasi diri	.498**
F. Kekuatan Transendensi	20. Keindahan	.586**
	21. Rasa Sukur	.493**
	22. Harapan	.532**
	23. Humor	.535**
	24. Spritualitas	.455**

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).

b. Hasil Uji Hipotesis 2

Hasil uji hipotesis kedua dengan teknik *Mann-Whitney U Test* menunjukkan perbedaan yang signifikan antara kekuatan karakter laki-laki dengan perempuan dewasa awal. Responden laki-laki memiliki nilai rata-rata lebih tinggi di 24 kekuatan karakter dibandingkan dengan responden perempuan. Ada perbedaan yang signifikan di tujuh kekuatan karakter spesifik dominan pada responden laki-laki dan perempuan. Kekuatan karakter spesifik yang paling dominan (paling kuat) pada responden laki-laki adalah humor, sementara pada responden perempuan adalah rasa syukur.

Tabel 3: Perbedaan Kekuatan Karakter antara Laki-Laki dengan Perempuan

Dimensi	Kekuatan Karakter	Rata-Rata		Uji Mann-Whitney U	Signifikansi
		Laki-Laki	Perempuan		
A. Kekuatan Kognitif	1. Kreativitas	17,00	14,92	-4,823	$p < 0,01$
	2. Ingin tahu	17,48	16,20	-3,310	$p < 0,01$
	3. Penilaian kritis	17,31	15,26	-4,324	$p < 0,01$
	4. Cinta Belajar	16,85	15,28	-3,518	$p < 0,01$
	5. Bijaksana	<b>16,66</b>	<b>14,21</b>	-4,678	$p < 0,01$
B. Kekuatan Emosi	6. Keberanian	17,63	15,26	-5,385	$p < 0,01$
	7. Kegigihan	17,34	15,90	-3,612	$p < 0,01$
	8. Kejujuran	<b>17,74</b>	16,26	-3,952	$p < 0,01$
	9. Semangat	16,82	15,17	-3,578	$p < 0,01$
C. Kekuatan Interpersonal	10. Cinta kasih	16,95	15,37	-3,676	$p < 0,01$
	11. Kebaikan	<b>17,69</b>	17,03	-2,548	$p < 0,05$
	12. Cerdas Sosial	17,18	14,99	-4,729	$p < 0,01$
D. Kekuatan Keadilan	13. Kerja Tim	<b>17,85</b>	16,42	-3,907	$p < 0,01$
	14. Keadilan	17,65	16,42	-3,347	$p < 0,01$
	15. Kepemimpinan	17,26	15,61	-3,893	$p < 0,01$
E. Kekuatan Pengendalian	16. Pemaafan	16,85	15,19	-3,700	$p < 0,01$
	17. Rendah Hati	17,24	15,28	-4,872	$p < 0,01$
	18. Hati-Hati	17,34	15,49	-4,139	$p < 0,01$
	19. Regulasi Diri	17,23	15,17	-4,616	$p < 0,01$
F. Kekuatan Transendensi	20. Keindahan	17,56	16,65	-3,155	$p < 0,01$
	21. Rasa Syukur	<b>17,79</b>	<b>17,13</b>	-2,527	$p < 0,05$
	22. Harapan	<b>17,68</b>	16,06	-4,337	$p < 0,01$
	23. Humor	<b>17,94</b>	15,75	-5,185	$p < 0,01$
	24. Spiritualitas	17,29	16,27	-3,648	$p < 0,01$

Tabel 3: Tujuh Kekuatan Karakter Spesifik Dominan antara Laki-Laki dan Perempuan

No	Laki-Laki		Perempuan	
1.	Humor	17.94	Rasa Syukur	17.13
2.	Kerja tim	17.85	Kebaikan	17.03
3.	Ras Syukur	17.79	Keindahan	16.65
4.	Kebaikan	17.69	Kerja Tim dan Keadilan	16.42
5.	Harapan	17.68	Spiritualitas	16.27
6.	Kejujuran	17.74	Kejujuran	16.26
7.	Keadilan	17.65	Ingin Tahu	16.20

Hasil uji hipotesis kedua dengan teknik *Mann-Whitney U Test* menunjukkan perbedaan yang signifikan pada aspek rasa aman dan aspek penerimaan kualitas persahabatan responden laki-laki dengan perempuan dewasa awal. Responden laki-laki memiliki nilai rata-rata lebih tinggi pada aspek rasa aman dan aspek penerimaan dibandingkan dengan responden

perempuan. Tidak ada perbedaan signifikan pada aspek kedekatan dan aspek bantuan kualitas persahabatan responden laki-laki dan perempuan.

Tabel 4: Perbedaan Aspek-Aspek Kualitas Persahabatan Laki-Laki dan Perempuan

Aspek	Rata-Rata		Uji Mann-Whitey U	Signifikansi
	Laki-Laki	Perempuan		
Rasa Aman	32,92	30,93	-2,638	$p < 0,01$
Kedekatan	25,83	25,83	-1,701	$p > 0,05$
Penerimaan	17,27	16,72	-2,306	$p < 0,05$
Bantuan	12,68	12,44	-1,019	$p > 0,05$

### C. Hasil Uji Hipotesis 3

Hasil uji hipotesis ketiga dengan teknik analisis regresi berganda menunjukkan pengaruh positif yang signifikan kekuatan karakter terhadap kualitas persahabatan pada dewasa awal dengan nilai  $R^2 = 0.361$ ,  $F = 115.097$ ,  $p < 0,01$ . Sumbangan efektif variabel kekuatan karakter terhadap kualitas persahabatan pada dewasa awal sebesar 36%. Hasil analisis regresi berganda untuk masing-masing kekuatan karakter spesifik terhadap kualitas persahabatan pada dewasa awal adalah sebagai berikut:

- 1) Terdapat pengaruh kekuatan karakter kreativitas, ingin tahu, penilaian kritis, cinta belajar, dan bijaksana terhadap kualitas persahabatan pada dewasa awal,  $R^2 = 0,347$  dengan  $F = 21,231$ ,  $p < 0,01$ . Kekuatan karakter ingin tahu memiliki pengaruh positif yang sangat signifikan terhadap kualitas persahabatan dengan nilai koefisien  $\beta = 0.454$ ,  $t = 4,236$ ,  $p < 0,01$ . Sumbangan efektif kekuatan karakter ingin tahu terhadap kualitas persahabatan adalah 23.3%. Kekuatan karakter kreativitas, penilaian kritis, cinta belajar, dan bijaksana tidak berpengaruh terhadap kualitas persahabatan.
- 2) Terdapat pengaruh kekuatan karakter keberanian, kegigihan, kejujuran, dan semangat terhadap kualitas persahabatan pada dewasa awal,  $R^2 = 0,336$  dengan  $F = 25,475$ ,  $p < 0,01$ . Kekuatan karakter kejujuran memiliki pengaruh positif yang sangat signifikan terhadap kualitas persahabatan dengan nilai koefisien  $\beta = 0.370$ ,  $t = 4,317$ ,  $p < 0,01$ . Sumbangan efektif kekuatan karakter kejujuran terhadap kualitas persahabatan adalah 20.5%. Kekuatan karakter keberanian, kegigihan, dan semangat tidak berpengaruh secara signifikan terhadap kualitas persahabatan.
- 3) Terdapat pengaruh kekuatan karakter cinta, kebaikan dan kecerdasan sosial terhadap kualitas persahabatan pada dewasa awal,  $R^2 = 0,392$  dengan  $F = 43,355$ ,  $p < 0,01$ . Kekuatan karakter cinta memiliki pengaruh positif yang sangat signifikan terhadap kualitas persahabatan dengan nilai koefisien  $\beta = 0.218$ ,  $t = 2,616$ ,  $p < 0,01$ . Sumbangan efektif kekuatan karakter cinta terhadap kualitas persahabatan adalah 11.9%. Kekuatan karakter kebaikan memiliki pengaruh positif yang sangat signifikan terhadap kualitas persahabatan dengan nilai koefisien  $\beta = 0.331$ ,  $t = 4,102$ ,  $p < 0,01$ . Sumbangan efektif kekuatan karakter kebaikan terhadap kualitas persahabatan adalah 19.2%. Kekuatan karakter kecerdasan sosial tidak berpengaruh terhadap kualitas persahabatan.
- 4) Terdapat pengaruh kekuatan karakter kerja tim, keadilan, dan kepemimpinan terhadap kualitas persahabatan pada dewasa awal,  $R^2 = 0,361$  dengan  $F = 38,079$ ,  $p < 0,01$ . Kekuatan karakter kepemimpinan memiliki pengaruh positif yang signifikan terhadap kualitas persahabatan dengan nilai koefisien  $\beta = 0.185$ ,  $t = 1,989$ ,  $p < 0,05$ . Sumbangan efektif kekuatan karakter kepemimpinan terhadap kualitas persahabatan adalah 9.7%. Kekuatan karakter kerja tim memiliki pengaruh positif yang sangat signifikan terhadap kualitas persahabatan dengan nilai koefisien  $\beta = 0.353$ ,  $t = 3,820$ ,

$p < 0,01$ . Sumbangan efektif kekuatan karakter kerja tim terhadap kualitas persahabatan adalah 20.3%. Kekuatan karakter keadilan tidak berpengaruh terhadap kualitas persahabatan.

- 5) Terdapat pengaruh kekuatan karakter pemaafan, rendah hati, hati-hati, dan regulasi diri terhadap kualitas persahabatan pada dewasa awal,  $R^2 = 0,305$  dengan  $F = 22,081$ ,  $p < 0,01$ . Kekuatan karakter rendah hati memiliki pengaruh positif yang sangat signifikan terhadap kualitas persahabatan dengan nilai koefisien  $\beta = 0.361$ ,  $t = 3,927$ ,  $p < 0,01$ . Sumbangan efektif kekuatan karakter rendah hati terhadap kualitas persahabatan adalah 11.6%. Kekuatan karakter pemaafan, hati-hati, dan regulasi diri tidak berpengaruh terhadap kualitas persahabatan.
- 6) Terdapat pengaruh kekuatan karakter apresiasi keindahan, rasa syukur, harapan, humor, dan spritualitas terhadap kualitas persahabatan pada dewasa awal,  $R^2 = 0,347$  dengan  $F = 21,283$ ,  $p < 0,01$ . Kekuatan karakter apresiasi keindahan memiliki pengaruh positif sangat signifikan terhadap kualitas persahabatan dengan nilai koefisien  $\beta = 0.328$ ,  $t = 4,4008$ ,  $p < 0,01$ . Sumbangan efektif kekuatan karakter apresiasi keindahan terhadap kualitas persahabatan adalah 17.1%. Kekuatan karakter humor memiliki pengaruh positif sangat signifikan terhadap kualitas persahabatan dengan nilai koefisien  $\beta = 0.228$ ,  $t = 3.102$ ,  $p < 0,01$ . Sumbangan efektif kekuatan karakter humor terhadap kualitas persahabatan adalah 10.7%. Kekuatan karakter rasa syukur, harapan, dan spiritualitas tidak berpengaruh terhadap kualitas persahabatan.

#### **D. STATUS LUARAN**

1. Laporan penelitian
2. Naskah artikel sesuai selingkung jurnal Sinta 2

#### **E. PERAN MITRA**

Tidak ada peran mitra

#### **F. KENDALA PELAKSANAAN PENLITIAN**

Kendala utama dalam penelitian adalah proses pengambilan data menggunakan *google form* yang membuat peneliti tidak dapat berinteraksi secara langsung dengan responden. Dampak negatif cara pengambilan data menggunakan *google form* adalah responden terkesan kurang serius dalam mengisi alat ukur penelitian (skala).

#### **G. RENCANA TINDAK LANJUT PENELITIAN**

Penelitian tentang kualitas persahabatan pada dewasa awal adalah sangat menarik mengingat peran penting kualitas persahabatan dalam menjaga dan meningkatkan kesejahteraan fisik dan psikis. Jadi hasil penelitian perlu ditindaklanjuti dengan melakukan kajian tentang faktor-faktor lain yang berpengaruh terhadap kualitas persahabatan pada dewasa awal, seperti tipe kepribadian, jumlah sahabat/teman, dan lama pertemanan, dan lainnya.

#### **H. DAFTAR PUSTAKA**

- Back, M. D., Baumert, A., Denissen, J. J. A., Hartung, F.-M., Penke, L., ... Wrzus, C., 2011, PERSOC: A unified framework for understanding the dynamic interplay of personality and social relationships. *European Journal of Personality*, 25, 90-107
- Back, M. D., Schmukle, S. C., & Egloff, B., 2011, A closer look at first sight: Social relations lens model analysis of personality and interpersonal attraction at zero acquaintance. *European Journal of Personality*, 25, 225-238

- Berndt, J. T., 2002, *Friendship Quality and Social Development*, American Psychological Society, Published by Blackwell Publishing Inc. Vol. 11, No. 1, <https://www.jstor.org/stable/i20182750>
- Blieszner, R., Ogletree, A. M., & Adams, R. G., 2019, Friendship in Later Life: A Research Agenda, *Innovation in Aging*, 2019, Vol. 3, No. 1, 1–18 <https://doi:10.1093/geroni/igz005>
- Bukowski, W. M., & Hoza, B., 1989, Popularity and friendship: Issues in theory, measurement, and outcome. In T. J. Berndt & G. W. Ladd (Eds.), *Peer relationships in child development* (pp. 15–45). John Wiley & Sons.
- Bukowski, W. M., Hoza, B., & Boivin, M., 1994, Measuring friendship quality during pre-and early adolescence: The development and psychometric properties of the friendship qualities scale. *Journal of social and Personal Relationships*, 11, 471-484.
- Burk, W.J. & Laursen, B., 2005, Adolescent Perceptions of Friendship and Their Association with Individual Adjustment. *International Journal of Behavioral Development*, 29(2), 156-164: <https://doi.org/10.1080/01650250444000342>
- Christakis and Chalatsis P., 2010, *Friendship Relationships: Meanings and Practices in Same and Different Gender Friendships*. Athens, Greece: Ellinika Grammata.
- Choi, K.W., Stein, M.B., Nishimi, K.M., Ge, T., Coleman, J.R.I., Chen, C.Y., Ratanatharathorn, A., et al, 2020, An Exposure-Wide and Mendelian Randomization Approach to Identifying Modifiable Factors for the Prevention of Depression, *The American Journal of Psychiatry*, Vol. 177, No. 10: <https://doi.org/10.1176/appi.ajp.2020.19111158>
- Dictionary of Psychology, 2024, Friendship, <https://www.apa.org/topics/friendship>
- Erdley, C. A., & Day, H. J., 2016, Friendship in Childhood and Adolescence. In M. Hojjat, & A. Moyer (Eds.), *The Psychology of Friendship* (pp. 3-19). Oxford: Oxford University Press. <https://doi.org/10.1093/acprof:oso/9780190222024.003.0001>
- Fehr, B., & Harasymchuk, C., 2018, The role of friendships in well-being. In J. E. Maddux (Ed.), *Subjective well-being and life satisfaction* (pp. 103–128). Routledge/Taylor & Francis Group. <https://doi.org/10.4324/9781351231879-5>
- Hakulinen C, Pulkki-Råback L, Virtanen M, et al, 2018, Social Isolation and Loneliness as Risk Factors for Myocardial Infarction, Stroke and Mortality: UK Biobank cohort study of 479054 men and women, *Heart*;104:1536-1542.
- Holt-Lunstad, J., Smith, T.B, & Layton, J.B, 2010, Social Relationships and Mortality Risk: A Meta-analytic Review. *PLoS Medecine*, Vol 7 (7): <https://doi.org/10.1371/journal.pmed.1000316>
- Kang, W., 2023, Establishing the associations between the Big Five personality traits and self-reported number of close friends: A cross-sectional and longitudinal study, *Acta Psychologica*, Volume 239: <https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2023.104010>



- Kirmayer, M. H., Khullar, T. H., & Dirks, M. A., 2021, Initial Development of a Situation-based Measure of Emerging Adults' Social Competence in their Same-gender Friendships, *Journal Of Adolescence*, Volume 3, Issue 2: <https://doi.org/10.1111/jora.12616>
- Linley, P. A., dan Joseph, S., 2004, *Positive Psychology in Practice*. New Jersey: John Wiley and Sons, Inc
- McPherson, M., Smith-Lovin, L., & Cook, J. M., 2001, Birds of a feather: Homophily in social networks. *Annual Review of Sociology*, 27, 415-444.
- Mendelson M. J., Aboud F. E., 1999, Measuring friendship quality in late adolescents and young adults: McGill Friendship Questionnaires. *J. Behav. Sci.* 31, 130–132. 10.1037/h0087080
- Mitskidou, P., Mertika, A., Pezirkianidis, C., & Stalikas, A., 2021, Positive Relationships Questionnaire (PRQ): A pilot study. *Psychology*, 12(7), 1039–1057. <https://doi.org/10.4236/psych.2021.127062>
- Neyer, F. J., Wrzus, C., Wagner, J., & Lang, F. R., 2011, Principles of relationship differentiation. *European Psychologist*, 16, 267-277. doi: 10.1027/1016- 9040/a000005
- Ozer, D. J., & Benet-Martinez, V. (2006). Personality and the prediction of consequential outcomes. *Annual Review of Psychology*, 57, 401-421
- Pezirkianidis, C., & Stalikas, A., 2020, Introduction Latest developments in Positive Psychology: The case of Greece. *Psychology: The Journal of the Hellenic Psychological Society*, 25(1), 1–19. [https://doi.org/10.12681/psy\\_hps.25328](https://doi.org/10.12681/psy_hps.25328)
- Pezirkianidis, C., Galanaki, E., Raftopoulou, G., Moraitou, D., & Stalikas, A., 2023, Adult friendship and wellbeing: A systematic review with practical implications. *Frontiers in Psychology*, 14.
- Pezirkianidis, C., Stalikas, A., & Moraitou, D., 2022, Character Strengths as a Predictor of Adult Friendship Quality and Satisfaction: Implications for Psychological Interventions. *The European Journal of Counselling Psychology*. <https://doi.org/10.46853/001c.57557>
- Peterson, C., & Seligman, M., 2004, *Character Strengths and Virtues: A Handbook and Classification*. Oxford University Press.
- Pinquart, M., & Sörensen, S., 2000, Influences of socioeconomic status, social network, and competence on subjective well-being in later life: A meta-analysis. *Psychology and Aging*, 15, 187–224. doi:10.1037/0882- 7974.15.2.18
- Rawlins, W. K., 1992a, A dialectical analysis of the tensions, functions, and strategic challenges of communication in young adult friendships. *Communication yearbook 12* (pp. 157–189). London: Sage.
- Rawlins, W. K., 1992b, *Friendship matters: Communication, dialectics, and the life course*. New York: Aldine de Gruyter.

- Rawlins, W. K., 2017, Forward, in Hojjat, M. & Moyer, A., (eds), *Psychology of Friend*, Oxford University Press, New York, NY 10016, United States of America.
- Sherman, A., Lansford, J., & Volling, B., 2006, Sibling Relationships and Best Friendships in Young Adulthood: Warmth, Conflict, and Well-Being. *Personal Relationships*, 13(2), 151-165. doi: 10.1111/j.1475- 6811.2006.00110.x.
- Sprecher, S., & Regan, P. C., 2002, Liking some things (in some people) more than others: Partner preferences in romantic relationships and friendships. *Journal of Social and Personal Relationships*, 19, 463-481.
- Stephens, A., Shankar, A., Demakakos, P., & Wardle, J., 2013, Social Isolation, Loneliness, and All-Cause Mortality in Older Men and Women, *PNAS*, Vol 110, No. 15
- Thien, L. M., & Nordin, A. R., 2012, Academic Coping, Friendship Quality and Student Engagement Associated with Student Quality of School Life: A partial least square analysis. *Social Indicators Research*. Advance online publication. doi:10.1007/s11205-012-0077-x.
- van Zalk, M. s., & Denissen, J. J. A., 2015, Idiosyncratic versus social consensus approaches to personality: Self-View, perceived, and peer -view similarity. *Journal of Personality and Social Psychology*. doi: 10.1037/pspp0000035
- Yang YC, Boen C, Gerken K, Li T, Schorpp K, Harris KM., 2026, Social Relationships and Physiological Determinants of Longevity Across the Human Life Span, *Proc Natl Acad Sci U S A*. 113 (3):578-583. doi:10.1073/pnas.1511085112
- Wagner, L., 2019, Good character is what we look for in a friend: Character strengths are positively related to peer acceptance and friendship quality in early adolescents. *The Journal of Early Adolescence*, 39(6), 864–903.  
<https://doi.org/10.1177/0272431618791286>
- Wallace, D. D., Gonzalez-Rodriguez, H., Walker, E., Dethlefs, H., Dowd, R. A., Filipi, L., et al., 2019, Types and sources of social support among adults living with type 2 diabetes in Rural communities in the Dominican Republic. *Global Public Health*. 14, 135–146. 1444782 doi: 10.1080/17441692.2018.144 478
- Wrzus, C., Zimmermann, J., Mund, M., & Neyer, F. J., 2017, Friendships in young and middle adulthood: Normative patterns and personality differences. In M. Hojjat & A. Moyer (Eds.), *Psychology of friendship* (pp. nn). New York: Oxford University Press
- Zimmermann, J., & Neyer, F. J. (2013). Do we become a different person when hitting the road? Personality development of sojourners. *Journal of Personality and Social Psychology*, 105, 515 -530. doi: 10.1037/a0033019

LAMPIRAN I  
A. DEMOGRAFI RESPONDEN

TABEL 1: STATISTIK DESKRIPTIF DEMOGRAFI RESPONDEN

		Jenis Kelamin	Usia	Status Pekerjaan
N	Valid	206	206	206
	Missing	0	0	0
Mean		1.70	19.94	1.32
Median		2.00	19.00	1.00
Std. Deviation		.460	3.397	.701
Minimum		1	18	1
Maximum		2	40	3

TABEL 2: JENIS KELAMIN DAN STATUS PEKERJAAN RESPONDEN

	Jenis Kelamin		Status Pekerjaan					
			Mahasiswa		Guru		TNI?POLRI	
	Frekuensi	Persen	Frekuensi	Persen	Frekuensi	Persen	Frekuensi	Persen
Laki-Laki	62	30.1	37	19.9	0	0	25	12.1
Perempuan	144	69.9	131	66.5	10	4.9	3	1.5
Total	206	100	168	68.4	10	4.9	28	13.6

TABEL 3: USIA RESPONDEN

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	18	74	35.9	35.9	35.9
	19	65	31.6	31.6	67.5
	20	28	13.6	13.6	81.1
	21	11	5.3	5.3	86.4
	22	5	2.4	2.4	88.8
	23	9	4.4	4.4	93.2
	25	1	.5	.5	93.7
	27	1	.5	.5	94.2
	28	1	.5	.5	94.7
	29	4	1.9	1.9	96.6
	30	2	1.0	1.0	97.6
	31	1	.5	.5	98.1
	34	1	.5	.5	98.5
	35	1	.5	.5	99.0
	37	1	.5	.5	99.5
	Total	206	100.0	100.0	

TABEL 4: JENIS KELAMIN DAN USIA RESPONDEN

		USIA															Total	
		18	19	20	21	22	23	25	27	28	29	30	31	34	35	37		40
JENKEL	laki-laki	15	14	14	8	4	3	0	0	1	3	0	0	0	0	0	0	62
	perempuan	59	51	14	3	1	6	1	1	0	1	2	1	1	1	1	1	144
Total		74	65	28	11	5	9	1	1	1	4	2	1	1	1	1	1	206

LAMPIRAN II  
B. UJI VALIDITAS DAN RELIABILITAS ALAT UKUR

TABEL 5: HASIL UJI VALIDITAS DAN RELIABILITAS SKALA KEKUATAN KARAKTER (VIA-96)  
Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	206	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	206	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.985	96

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
X1.1	384.94	2947.206	.643	.985
X1.2	385.41	2936.048	.699	.985
X1.3	384.93	2940.590	.749	.985
X1.4	385.42	2930.722	.692	.985
X2.1	384.94	2945.177	.687	.985
X2.2	384.92	2940.004	.693	.985
X2.3	384.68	2955.037	.622	.985
X2.4	385.12	2928.201	.710	.985
X3.1	385.09	2934.572	.703	.985
X3.2	385.10	2934.512	.741	.985
X3.3	385.15	2933.793	.739	.985
X3.4	385.03	2946.199	.627	.985
X4.1	384.83	2947.979	.661	.985
X4.2	385.14	2935.380	.655	.985
X4.3	385.43	2932.831	.562	.985
X4.4	385.10	2943.029	.636	.985
X5.1	385.37	2927.806	.725	.985
X5.2	385.36	2926.516	.710	.985
X5.3	385.40	2933.803	.690	.985
X5.4	385.17	2939.582	.697	.985
X6.1	384.98	2944.195	.654	.985
X6.2	385.25	2931.995	.697	.985
X6.3	384.89	2942.763	.711	.985
X6.4	385.16	2932.327	.680	.985
X7.1	384.96	2937.852	.660	.985
X7.2	384.75	2945.241	.703	.985
X7.3	385.07	2931.492	.753	.985
X7.4	385.13	2936.173	.724	.985
X8.1	385.02	2947.916	.631	.985
X8.2	384.49	2966.036	.542	.985
X8.3	384.92	2947.731	.630	.985
X8.4	385.11	2947.875	.554	.985
X9.1	385.05	2934.587	.754	.985
X9.2	385.07	2931.970	.767	.985
X9.3	385.25	2928.882	.664	.985
X9.4	385.21	2930.585	.685	.985
X10.1	385.02	2946.687	.583	.985
X10.2	385.22	2932.721	.600	.985
X10.3	384.90	2947.864	.614	.985

X10.4	385.26	2935.158	.634	.985
X11.1	384.93	2941.990	.719	.985
X11.2	384.65	2953.908	.670	.985
X11.3	384.51	2967.266	.541	.985
X11.4	384.94	2943.913	.711	.985
X12.1	385.19	2935.679	.669	.985
X12.2	385.24	2930.292	.602	.985
X12.3	385.01	2940.097	.642	.985
X12.4	385.16	2939.342	.681	.985
X13.1	384.71	2953.279	.676	.985
X13.2	384.75	2957.309	.573	.985
X13.3	384.68	2957.290	.643	.985
X13.4	385.25	2941.699	.587	.985
X14.1	384.65	2958.025	.569	.985
X14.2	384.92	2940.427	.660	.985
X14.3	385.03	2938.848	.635	.985
X14.4	384.87	2946.407	.628	.985
X15.1	384.94	2943.080	.690	.985
X15.2	384.95	2944.851	.639	.985
X15.3	384.86	2947.884	.687	.985
X15.4	385.39	2921.898	.749	.985
X16.1	385.36	2935.431	.542	.985
X16.2	384.91	2946.328	.552	.985
X16.3	385.00	2946.054	.640	.985
X16.4	385.30	2937.507	.546	.985
X17.1	385.02	2941.131	.609	.985
X17.2	385.00	2956.122	.472	.985
X17.3	385.13	2934.277	.719	.985
X17.4	385.23	2932.667	.699	.985
X18.1	385.00	2942.107	.696	.985
X18.2	385.02	2934.380	.745	.985
X18.3	385.22	2939.384	.646	.985
X18.4	384.96	2944.867	.653	.985
X19.1	385.21	2935.242	.679	.985
X19.2	385.22	2945.694	.505	.985
X19.3	385.10	2935.936	.716	.985
X19.4	384.93	2943.853	.590	.985
X20.1	384.97	2943.697	.577	.985
X20.2	384.72	2959.704	.516	.985
X20.3	384.50	2965.471	.503	.985
X20.4	385.14	2924.561	.715	.985
X21.1	384.69	2951.013	.600	.985
X21.2	384.59	2960.906	.540	.985
X21.3	384.75	2957.555	.492	.985
X21.4	384.89	2947.973	.640	.985
X22.1	384.80	2946.700	.658	.985
X22.2	385.14	2945.536	.637	.985
X22.3	384.73	2951.701	.611	.985
X22.4	385.04	2951.291	.597	.985
X23.1	385.20	2941.822	.539	.985
X23.2	384.73	2955.340	.603	.985
X23.3	384.91	2943.105	.622	.985
X23.4	385.00	2949.317	.562	.985
X24.1	385.39	2935.518	.648	.985
X24.2	384.92	2953.204	.552	.985
X24.3	384.56	2966.482	.428	.985
X24.4	384.80	2956.736	.531	.985

TABEL 6: HASIL UJI VALIDITAS DAN RELIABILITAS SKALA KUALITAS PERSAHABATAN  
Case Processing Summary

		N	%
Cases	Valid	206	100.0
	Excluded <sup>a</sup>	0	.0
	Total	206	100.0

a. Listwise deletion based on all variables in the procedure.

Reliability Statistics

Cronbach's Alpha	N of Items
.958	21

Item-Total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item-Total Correlation	Cronbach's Alpha if Item Deleted
Y1	83.13	165.282	.580	.958
Y2	83.11	163.446	.658	.957
Y3	82.85	162.964	.750	.956
Y4	83.27	163.789	.634	.957
Y5	82.75	166.355	.657	.957
Y6	82.64	165.207	.740	.956
Y7	82.96	167.154	.597	.958
Y8	82.56	164.297	.760	.956
Y9	82.43	166.705	.717	.956
Y10	82.60	164.729	.774	.955
Y11	82.59	164.526	.751	.956
Y12	82.51	166.134	.754	.956
Y13	82.64	165.218	.711	.956
Y14	82.41	167.033	.730	.956
Y15	82.73	166.899	.681	.957
Y16	82.61	165.302	.760	.956
Y17	82.51	166.495	.748	.956
Y18	82.65	164.082	.748	.956
Y19	82.74	166.097	.706	.956
Y20	82.63	164.507	.801	.955
Y21	82.67	164.741	.727	.956

LAMPIRAN III  
C. UJI ASUMSI

TABEL 7: HASIL UJI NORMALITAS KEKUATAN KARAKTER DAN KUALITAS PERSAHABATAN  
Tests of Normality

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Statistic	df	Sig.	Statistic	df	Sig.
CHS	.093	206	.000	.955	206	.000
FQ	.089	206	.000	.940	206	.000

a. Lilliefors Significance Correction

TABEL 8: HASIL UJI LINIERITAS KEKUATAN KARAKTER DENGAN KUALITAS

PERSAHABATAN

ANOVA

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
FQ *	Between	(Combined)	25587.316	113	226.436	1.782	.002
CHS	Groups	Linearity	13446.140	1	13446.140	105.812	.000
		Deviation from Linearity	12141.176	112	108.403	.853	<b>.790</b>
Within Groups			11691.019	92	127.076		
Total			37278.335	205			

LAMPIRAN IV  
D. UJI HIPOTESIS I

TABEL 9: HASIL UJI KORELASI KEKUATAN KARAKTER DENGAN KUALITAS PERSAHABATAN

Correlations			CHS	FQ
Spearman's rho	CHS	Correlation Coefficient	1.000	.647**
		Sig. (1-tailed)	.	.000
		N	206	206
	FQ	Correlation Coefficient	.647**	1.000
		Sig. (1-tailed)	.000	.
		N	206	206

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).

TABEL 10: HASIL UJI KORELASI KEKUATAN KARAKTER KREATIF, INGIN TAHU, P. KRITIS, CINTA BELAJAR, BIJAKSANA DENGAN KUALITAS PERSAHABATAN

Correlations			Kreatif	Ingin tahu	P. Kritis	C. Belajar	Bijaksna	FQ
Spearman's rho	Kreatif	Correlation Coefficient	1.000	.783**	.760**	.740**	.773**	<b>.543**</b>
		Sig. (1-tailed)	.	.000	.000	.000	.000	.000
		N	206	206	206	206	206	206
	Ingin tahu	Correlation Coefficient	.783**	1.000	.736**	.752**	.723**	<b>.630**</b>
		Sig. (1-tailed)	.000	.	.000	.000	.000	.000
		N	206	206	206	206	206	206
	P. Kritis	Correlation Coefficient	.760**	.736**	1.000	.701**	.764**	<b>.544**</b>
		Sig. (1-tailed)	.000	.000	.	.000	.000	.000
		N	206	206	206	206	206	206
	C. Belajar	Correlation Coefficient	.740**	.752**	.701**	1.000	.729**	<b>.468**</b>
		Sig. (1-tailed)	.000	.000	.000	.	.000	.000
		N	206	206	206	206	206	206
	Bijaksana	Correlation Coefficient	.773**	.723**	.764**	.729**	1.000	<b>.517**</b>
		Sig. (1-tailed)	.000	.000	.000	.000	.	.000
		N	206	206	206	206	206	206
	FQ	Correlation Coefficient	.543**	.630**	.544**	.468**	.517**	1.000
		Sig. (1-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.
		N	206	206	206	206	206	206

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).



TABEL 11: HASIL UJI KORELASI KEKUATAN KARAKTER KEBERANIAN, KEGIGIHAN, KEJUJURAN, SEMANGAT DENGAN KUALITAS PERSAHABATAN

			<b>Correlations</b>				
			Keberanian	Kegigihan	Kejujuran	Semangat	FQ
Spearman's rho	Keberanian	Correlation Coefficient	1.000	.764**	.691**	.702**	<b>.519**</b>
		Sig. (1-tailed)	.	.000	.000	.000	.000
		N	206	206	206	206	206
	Kegigihan	Correlation Coefficient	.764**	1.000	.706**	.740**	<b>.573**</b>
		Sig. (1-tailed)	.000	.	.000	.000	.000
		N	206	206	206	206	206
	Kejujuran	Correlation Coefficient	.691**	.706**	1.000	.642**	<b>.614**</b>
		Sig. (1-tailed)	.000	.000	.	.000	.000
		N	206	206	206	206	206
	Semangat	Correlation Coefficient	.702**	.740**	.642**	1.000	<b>.525**</b>
		Sig. (1-tailed)	.000	.000	.000	.	.000
		N	206	206	206	206	206
FQ	Correlation Coefficient	.519**	.573**	.614**	.525**	1.000	
	Sig. (1-tailed)	.000	.000	.000	.000	.	
	N	206	206	206	206	206	

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).

TABEL 12: HASIL UJI KORELASI KEKUATAN KARAKTER CINTA, KEBAIKAN, KECERDASAN SOSIAL DENGAN KUALITAS PERSAHABATAN

			<b>correlations</b>			
			Cinta	Kebaikan	C.Sosial	FQ
Spearman's rho	Cinta	Correlation Coefficient	1.000	.697**	.681**	<b>.613**</b>
		Sig. (1-tailed)	.	.000	.000	.000
		N	206	206	206	206
	Kebaikan	Correlation Coefficient	.697**	1.000	.692**	<b>.646**</b>
		Sig. (1-tailed)	.000	.	.000	.000
		N	206	206	206	206
	C.Sosial	Correlation Coefficient	.681**	.692**	1.000	<b>.569**</b>
		Sig. (1-tailed)	.000	.000	.	.000
		N	206	206	206	206
	FQ	Correlation Coefficient	.613**	.646**	.569**	1.000
		Sig. (1-tailed)	.000	.000	.000	.
		N	206	206	206	206

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).

TABEL 13: HASIL UJI KORELASI KEKUATAN KARAKTER KERJA TIM, KEADILAN, KEPEMIMPINAN DENGAN KUALITAS PERSAHABATAN

			correlations			
			Kerja Tim	Keadilan	Kepimpinan	FQ
Spearman's rho	Kerja Tim	Correlation Coefficient	1.000	.744**	.744**	.627**
		Sig. (1-tailed)	.	.000	.000	.000
		N	206	206	206	206
	Keadilan	Correlation Coefficient	.744**	1.000	.762**	.577**
		Sig. (1-tailed)	.000	.	.000	.000
		N	206	206	206	206
	Kepimpinan	Correlation Coefficient	.744**	.762**	1.000	.588**
		Sig. (1-tailed)	.000	.000	.	.000
		N	206	206	206	206
	FQ	Correlation Coefficient	.627**	.577**	.588**	1.000
		Sig. (1-tailed)	.000	.000	.000	.
		N	206	206	206	206

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).

TABEL 14: HASIL UJI KORELASI KEKUATAN KARAKTER PEMAAFAN, RENDAH HATI, HATI-HATI, REGULSI DIRI DENGAN KUALITAS PERSAHABATAN

			correlations				
			Pemaafan	Rendah.Hati	Hati-hati	R.Diri	FQ
Spearman's rho	Pemaafan	Correlation Coefficient	1.000	.661**	.542**	.679**	.470**
		Sig. (1-tailed)	.	.000	.000	.000	.000
		N	206	206	206	206	206
	Rendah Hati	Correlation Coefficient	.661**	1.000	.679**	.697**	.598**
		Sig. (1-tailed)	.000	.	.000	.000	.000
		N	206	206	206	206	206
	Hati-hati	Correlation Coefficient	.542**	.679**	1.000	.720**	.514**
		Sig. (1-tailed)	.000	.000	.	.000	.000
		N	206	206	206	206	206
	R.Diri	Correlation Coefficient	.679**	.697**	.720**	1.000	.498**
		Sig. (1-tailed)	.000	.000	.000	.	.000
		N	206	206	206	206	206
	FQ	Correlation Coefficient	.470**	.598**	.514**	.498**	1.000
		Sig. (1-tailed)	.000	.000	.000	.000	.
		N	206	206	206	206	206

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).

TABEL 15: HASIL UJI KORELASI KEKUATAN KARAKTER KEINDAHAN, RASA SYUKUR, HARAPAN, HUMOR, SPIRITUALITAS DENGAN KUALITAS PERSAHABATAN

			correlations					
			Keindahan	R.Syukur	Harapan	Humor	Spiritualitas	FQ
Spearman's rho	Keindahan	Correlation Coefficient	1.000	.649**	.642**	.528**	.600**	.586**
		Sig. (1-tailed)	.	.000	.000	.000	.000	.000
		N	206	206	206	206	206	206
	R.Syukur	Correlation Coefficient	.649**	1.000	.649**	.488**	.720**	.493**
		Sig. (1-tailed)	.000	.	.000	.000	.000	.000
		N	206	206	206	206	206	206
	Harapan	Correlation Coefficient	.642**	.649**	1.000	.582**	.631**	.532**
		Sig. (1-tailed)	.000	.000	.	.000	.000	.000
		N	206	206	206	206	206	206
	Humor	Correlation Coefficient	.528**	.488**	.582**	1.000	.506**	.535**
		Sig. (1-tailed)	.000	.000	.000	.	.000	.000
		N	206	206	206	206	206	206
	Spiritual	Correlation Coefficient	.600**	.720**	.631**	.506**	1.000	.455**
		Sig. (1-tailed)	.000	.000	.000	.000	.	.000
		N	206	206	206	206	206	206
	FQ	Correlation Coefficient	.586**	.493**	.532**	.535**	.455**	1.000
		Sig. (1-tailed)	.000	.000	.000	.000	.000	.
		N	206	206	206	206	206	206

\*\* . Correlation is significant at the 0.01 level (1-tailed).

LAMPIRAN V:  
E. UJI HIPOTESIS II

TABEL 16: HASIL UJI BEDA KEKUATAN KARAKTER KREATIF, INGIN TAHU, P. KRITIS, C. BELAJAR, BIJAKSANA ANTARA LAKI-LAKI DAN PEREMPUAN

<b>Ranks</b>				
	JENKEL	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Kreatif	Laki-laki	62	133.77	8294.00
	Perempuan	144	90.47	13027.00
	Total	206		
Ingin tahu	Laki-laki	62	124.20	7700.50
	Perempuan	144	94.59	13620.50
	Total	206		
P.Kritis	Laki-laki	62	130.62	8098.50
	Perempuan	144	91.82	13222.50
	Total	206		
C.Belajar	Laki-laki	62	125.59	7786.50
	Perempuan	144	93.99	13534.50
	Total	206		
Bijaksana	Laki-laki	62	132.90	8240.00
	Perempuan	144	90.84	13081.00
	Total	206		

**Test Statistics<sup>a</sup>**

	Kreatif	Ingin tahu	P. Kritis	C. Belajar	Bijaksana
Mann-Whitney U	2587.000	3180.500	2782.500	3094.500	2641.000
Wilcoxon W	13027.000	13620.500	13222.500	13534.500	13081.000
Z	-4.823	-3.310	-4.324	-3.518	-4.678
Asymp. Sig. (2-tailed)	.000	.001	.000	.000	.000

a. Grouping Variable: JENKEL

TABEL 17: HASIL UJI BEDA KEKUATAN KARAKTER KEBERANIAN, KEGIGIHAN, KEJUJURAN, SEMANGAT ANTARA LAKI-LAKI DAN PEREMPUAN

<b>Ranks</b>				
	JENKEL	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Keberanian	Laki-laki	62	137.31	8513.00
	Perempuan	144	88.94	12808.00
	Total	206		
Kegigihan	Laki-laki	62	126.17	7822.50
	Perempuan	144	93.74	13498.50
	Total	206		
Kejujuran	Laki-laki	62	128.27	7953.00
	Perempuan	144	92.83	13368.00
	Total	206		
Semangat	Laki-laki	62	125.95	7809.00
	Perempuan	144	93.83	13512.00
	Total	206		

**Test Statistics<sup>a</sup>**

	Keberanian	Kegigihan	Kejujuran	Semangat
Mann-Whitney U	2368.000	3058.500	2928.000	3072.000
Wilcoxon W	12808.000	13498.500	13368.000	13512.000
Z	-5.385	-3.612	-3.952	-3.578
Asymp. Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000

a. Grouping Variable: JENKEL

TABEL 18: HASIL UJI BEDA KEKUATAN KARAKTER CINTA, KEBAIKAN, CERDAS SOSIAL ANTARA LAKI-LAKI DAN PEREMPUAN

<b>Ranks</b>				
	JENKEL	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Cinta	Laki-laki	62	126.57	7847.50
	Perempuan	144	93.57	13473.50
	Total	206		
Kebaikan	Laki-laki	62	119.40	7403.00
	Perempuan	144	96.65	13918.00
	Total	206		
Cerdas Sosial	Laki-laki	62	133.19	8258.00
	Perempuan	144	90.72	13063.00
	Total	206		

<b>Test Statistics<sup>a</sup></b>			
	Cinta	Kebaikan	Cerdas Sosial
Mann-Whitney U	3033.500	3478.000	2623.000
Wilcoxon W	13473.500	13918.000	13063.000
Z	-3.676	-2.548	-4.729
Asymp. Sig. (2-tailed)	.000	.011	.000

a. Grouping Variable: JENKEL

TABEL 19: HASIL UJI BEDA KEKUATAN KARAKTER KERJA TIM, Keadilan, Kepemimpinan ANTARA LAKI-LAKI DAN PEREMPUAN

<b>Ranks</b>				
	JENKEL	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Kerja Tim	Laki-laki	62	127.95	7933.00
	Perempuan	144	92.97	13388.00
	Total	206		
Keadilan	Laki-laki	62	124.44	7715.50
	Perempuan	144	94.48	13605.50
	Total	206		
Kepemimpinan	Laki-laki	62	127.86	7927.50
	Perempuan	144	93.01	13393.50
	Total	206		

<b>Test Statistics<sup>a</sup></b>			
	Kerja Tim	Keadilan	Kepimpinan
Mann-Whitney U	2948.000	3165.500	2953.500
Wilcoxon W	13388.000	13605.500	13393.500
Z	-3.907	-3.347	-3.893
Asymp. Sig. (2-tailed)	.000	.001	.000

a. Grouping Variable: JENKEL

TABEL 20: HASIL UJI BEDA KEKUATAN KARAKTER PEMAAFAN, RENDAH HATI, HATI-HATI, REGULASI DIRI ANTARA LAKI-LAKI DAN PEREMPUAN

<b>Ranks</b>				
	JENKEL	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Pemaafan	Laki-laki	62	126.74	7858.00
	Perempuan	144	93.49	13463.00
	Total	206		
Rendah Hati	Laki-laki	62	134.11	8315.00
	Perempuan	144	90.32	13006.00
	Total	206		
Hati-Hati	Laki-laki	62	129.44	8025.50
	Perempuan	144	92.33	13295.50
	Total	206		
Regulasi Diri	Laki-laki	62	132.48	8213.50
	Perempuan	144	91.02	13107.50
	Total	206		

<b>Test Statistics<sup>a</sup></b>				
	Pemaafan	Rendah.Hati	Hati-hati	Regulasi Diri
Mann-Whitney U	3023.000	2566.000	2855.500	2667.500
Wilcoxon W	13463.000	13006.000	13295.500	13107.500
Z	-3.700	-4.872	-4.139	-4.616
Asymp. Sig. (2-tailed)	.000	.000	.000	.000

a. Grouping Variable: JENKEL

TABEL 20: HASIL UJI BEDA KEKUATAN KARAKTER KEINDAHAN, RASA SYUKUR, HARAPAN, HUMOR, SPIRITUALITAS ANTARA LAKI-LAKI DAN PEREMPUAN

<b>Ranks</b>				
	JENKEL	N	Mean Rank	Sum of Ranks
Keindahan	Laki-laki	62	123.19	7638.00
	Perempuan	144	95.02	13683.00
	Total	206		
Rasa Syukur	Laki-laki	62	119.23	7392.50
	Perempuan	144	96.73	13928.50
	Total	206		
Harapan	Laki-laki	62	130.67	8101.50
	Perempuan	144	91.80	13219.50
	Total	206		
Humor	Laki-laki	62	135.88	8424.50
	Perempuan	144	89.56	12896.50
	Total	206		
Spiritualitas	Laki-laki	62	126.39	7836.00
	Perempuan	144	93.65	13485.00
	Total	206		

<b>Test Statistics<sup>a</sup></b>					
	Keindahan	Rasa Syukur	Harapan	Humor	Spiritualitas
Mann-Whitney U	3243.000	3488.500	2779.500	2456.500	3045.000
Wilcoxon W	13683.000	13928.500	13219.500	12896.500	13485.000
Z	-3.155	-2.527	-4.337	-5.185	-3.648
Asymp. Sig. (2-tailed)	.002	.011	.000	.000	.000

a. Grouping Variable: JENKEL

LAMPIRAN VI  
F. UJI HIPOTESIS III

TABEL 21: HASIL ANALISIS REGRESI KEKUATAN KARAKTER TERHDAP KUALITAS PERSHABATAN

**Model Summary<sup>b</sup>**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.601 <sup>a</sup>	.361	.358	10.809	1.963

- a. Predictors: (Constant), CHS  
b. Dependent Variable: FQ

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	13446.140	1	13446.140	115.097	.000 <sup>b</sup>
	Residual	23832.195	204	116.824		
	Total	37278.335	205			

- a. Dependent Variable: FQ  
b. Predictors: (Constant), CHS

**Coefficients<sup>a</sup>**

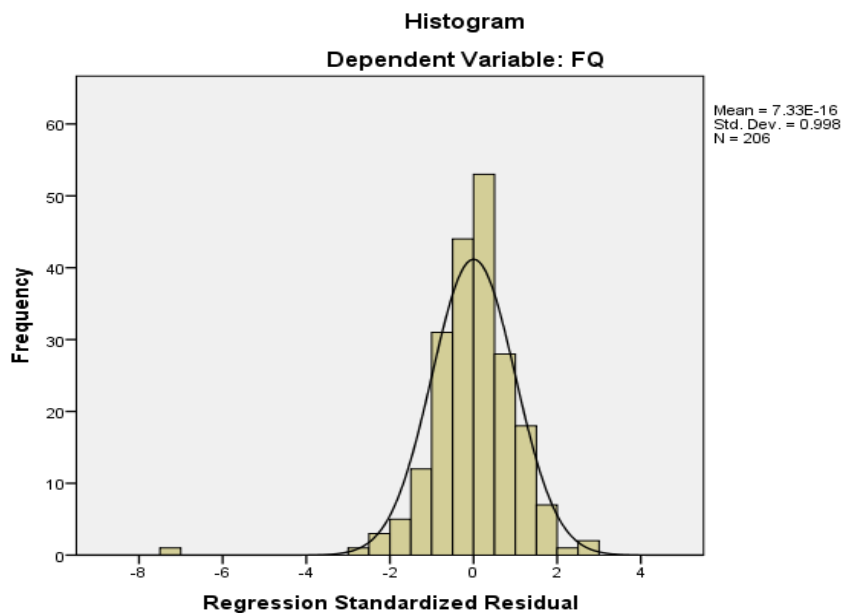
Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	29.367	5.411		5.428	.000		
	CHS	.148	.014	.601	10.728	.000	1.000	1.000

- a. Dependent Variable: FQ

**Collinearity Diagnostics<sup>a</sup>**

Model	Dimension	Eigenvalue	Condition Index	Variance Proportions	
				(Constant)	CHS
1	1	1.990	1.000	.00	.00
	2	.010	14.300	1.00	1.00

- a. Dependent Variable: FQ



### One-Sample Kolmogorov-Smirnov Test

		Unstandardized Residual
N		206
Normal Parameters <sup>a,b</sup>	Mean	.0000000
	Std. Deviation	10.78214310
Most Extreme Differences	Absolute	.061
	Positive	.055
	Negative	-.061
Test Statistic		.061
Asymp. Sig. (2-tailed)		.059 <sup>c</sup>

- a. Test distribution is Normal.  
 b. Calculated from data.  
 c. Lilliefors Significance Correction.

TABEL 22: HASIL ANALISIS REGRESI KEKUATAN KARAKTER KREATIVITAS, INGIN TAHU, P. KRITIS, C. BELAJAR, DAN BIJAKSANA TERHADAP KUALITAN PERSAHABATAN

#### Model Summary<sup>b</sup>

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.589 <sup>a</sup>	.347	.330	11.035	2.021

- a. Predictors: (Constant), Bijak, C.Belajar, Ingintahu, P.Kritis, Kreatif  
 b. Dependent Variable: FQ

#### ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	12925.859	5	2585.172	21.231	.000 <sup>b</sup>
	Residual	24352.476	200	121.762		
	Total	37278.335	205			

- a. Dependent Variable: FQ  
 b. Predictors: (Constant), Bijak, C.Belajar, Ingintahu, P.Kritis, Kreatif

#### Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	38.376	4.927		7.789	.000		
	Kreatif	.645	.519	.138	1.243	.215	.265	3.772
	<b>Ingin tahu</b>	<b>2.257</b>	<b>.534</b>	<b>.454</b>	<b>4.226</b>	<b>.000</b>	<b>.283</b>	<b>3.528</b>
	P.Kritis	.460	.483	.099	.954	.341	.304	3.285
	C.Belajar	-.674	.434	-.150	-1.553	.122	.351	2.851
	Bijaksana	.289	.452	.067	.640	.523	.299	3.340

- a. Dependent Variable: FQ

TABEL 23: HASIL ANALISIS REGRESI KEKUATAN KARAKTER KEBERANIAN, KEGIGIHAN, KEJUJURAN, DAN SEMANGAT TERHADAP KUALITAS PERSHABATAN

#### Model Summary<sup>b</sup>

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.580 <sup>a</sup>	.336	.323	11.094	1.992

- a. Predictors: (Constant), Smangat, Jujur, Berani, Gigih  
 b. Dependent Variable: FQ



ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	13466.431	3	4488.810	38.079	.000 <sup>b</sup>
	Residual	23811.904	202	117.881		
	Total	37278.335	205			

a. Dependent Variable: FQ

b. Predictors: (Constant), Kpimpin, Adil, K. Tim

Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	32.097	5.522		5.813	.000		
	Keberanian	.121	.439	.027	.276	.783	.350	2.855
	Kegigihan	.816	.472	.173	1.728	.086	.328	3.046
	<b>Kejujuran</b>	<b>2.072</b>	<b>.479</b>	<b>.370</b>	<b>4.328</b>	<b>.000</b>	<b>.452</b>	<b>2.214</b>
	Semangat	.311	.383	.073	.811	.418	.404	2.478

a. Dependent Variable: FQ

TABEL 24: HASIL ANALISIS REGRESI KEKUATAN KARAKTER CINTA, KEBAIKAN, DAN CERDAS SOSIAL DENGAN KUALITAS PERSHABATAN

Model Summary<sup>b</sup>

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.626 <sup>a</sup>	.392	.383	10.595	1.992

a. Predictors: (Constant), C.Sosial, Kbaikan, Cinta

b. Dependent Variable: FQ

ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	13466.431	3	4488.810	38.079	.000 <sup>b</sup>
	Residual	23811.904	202	117.881		
	Total	37278.335	205			

a. Dependent Variable: FQ

b. Predictors: (Constant), Kpimpin, Adil, K. Tim

Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	27.593	5.483		5.032	.000		
	<b>Cinta</b>	<b>1.011</b>	<b>.384</b>	<b>.218</b>	<b>2.633</b>	<b>.009</b>	<b>.439</b>	<b>2.276</b>
	<b>Kebajikan</b>	<b>1.892</b>	<b>.461</b>	<b>.331</b>	<b>4.101</b>	<b>.000</b>	<b>.463</b>	<b>2.158</b>
	Cerdas Sosial	.680	.363	.153	1.872	.063	.450	2.222

a. Dependent Variable: FQ

TABEL 25: HASIL ANALISIS REGRESI KEKUATAN KARAKTER KERJA TIM, KEADILAN, DAN KEPEMIMINAN DENGAN KUALITAS PERSHABATAN

Model Summary<sup>b</sup>

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.601 <sup>a</sup>	.361	.352	10.857	1.997

a. Predictors: (Constant), Kpimpin, Adil, K. Tim

b. Dependent Variable: FQ

ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	13466.431	3	4488.810	38.079	.000 <sup>b</sup>
	Residual	23811.904	202	117.881		
	Total	37278.335	205			

a. Dependent Variable: FQ

b. Predictors: (Constant), Kpimpin, Adil, K. Tim

Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	28.792	5.579		5.160	.000		
	<b>Kerja Tim</b>	<b>2.005</b>	<b>.521</b>	<b>.353</b>	<b>3.851</b>	<b>.000</b>	<b>.377</b>	<b>2.652</b>
	Keadilan	.592	.457	.117	1.296	.196	.387	2.586
	Kepemimpinan	.890	.445	.185	2.001	.047	.369	2.708

a. Dependent Variable: FQ

TABEL 26: HASIL ANALISIS REGRESI KEKUATAN KARAKTER PEMAAFAN, RENDAH HATI, HATI-HATI, DAN REGULASI DIRI DENGAN KUALITAS PERSHABATAN

Model Summary<sup>b</sup>

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.553 <sup>a</sup>	.305	.291	11.351	2.075

a. Predictors: (Constant), R.Diri, Pmaaf, Hatihati, R.Hati

b. Dependent Variable: FQ

ANOVA<sup>a</sup>

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	11380.244	4	2845.061	22.081	.000 <sup>b</sup>
	Residual	25898.091	201	128.846		
	Total	37278.335	205			

a. Dependent Variable: FQ

b. Predictors: (Constant), R.Diri, Pmaaf, Hatihati, R.Hati

Coefficients<sup>a</sup>

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	42.109	4.951		8.505	.000		
	Pemaafan	.205	.338	.051	.607	.544	.494	2.026
	<b>Rendah hati</b>	<b>1.671</b>	<b>.426</b>	<b>.361</b>	<b>3.921</b>	<b>.000</b>	<b>.407</b>	<b>2.457</b>
	Hati-hati	.747	.406	.164	1.841	.067	.437	2.290
	Regulasi Diri	.191	.466	.041	.410	.682	.346	2.890

a. Dependent Variable: FQ

TABEL 27: HASILANALISIS REGRESI KEKUATAN KARAKTER APRESIASI KEINDAHAN, RASA SYUKUR, HARAPAN, HUMOR, DAN SPIRITUALITAS DENGAN KUALITAS PERSHABATAN

**Model Summary<sup>b</sup>**

Model	R	R Square	Adjusted R Square	Std. Error of the Estimate	Durbin-Watson
1	.589 <sup>a</sup>	.347	.331	11.030	1.980

a. Predictors: (Constant), Spiritual, Humor, Indah, Hrapan, R.Syukur

b. Dependent Variable: FQ

**ANOVA<sup>a</sup>**

Model		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
1	Regression	12946.546	5	2589.309	21.283	.000 <sup>b</sup>
	Residual	24331.789	200	121.659		
	Total	37278.335	205			

a. Dependent Variable: FQ

b. Predictors: (Constant), Spiritual, Humor, Indah, Hrapan, R.Syukur

**Coefficients<sup>a</sup>**

Model		Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	Collinearity Statistics	
		B	Std. Error	Beta			Tolerance	VIF
1	(Constant)	29.771	6.031		4.936	.000		
	<b>Keindahan</b>	<b>1.600</b>	<b>.394</b>	<b>.328</b>	<b>4.059</b>	<b>.000</b>	<b>.499</b>	<b>2.003</b>
	Rasa syukur	.087	.473	.017	.184	.854	.401	2.492
	Harapan	.868	.467	.158	1.857	.065	.448	2.230
	<b>Humor</b>	<b>1.060</b>	<b>.342</b>	<b>.228</b>	<b>3.102</b>	<b>.002</b>	<b>.602</b>	<b>1.660</b>
	Spiritualitas	-.196	.384	-.041	-.511	.610	.513	1.948

a. Dependent Variable: FQ

