



PEMERINTAH PROPINSI DAERAH TINGKAT I JAWA TENGAH
**BADAN PERENCANAAN PEMBANGUNAN DAERAH
 (BAPPEDA TINGKAT I)**

Jl. Pemuda 127 - 133 Telp. 515591 - 515592 Fax. 546802 Semarang 50132

Semarang, 17 Juli 1998

Kepada Yth. :

Nomor : R/ 3876/P/VII/98

Lampiran : 1 (satu) lembar.

Perihal : Pemberitahuan tentang
 Pelaksanaan Research/
 Survey.

BUPATI KDH TINGKAT II PATI

Menarik Surat Rekomendasi Research / Survey BAPPEDA Tingkat I Jawa Tengah, tanggal : 17 Juli 1998 Nomor : R/3876/P/VII/98 dengan hormat kami memberitahukan dalam Wilayah Saudara akan dilaksanakan Research / Survey atas nama :

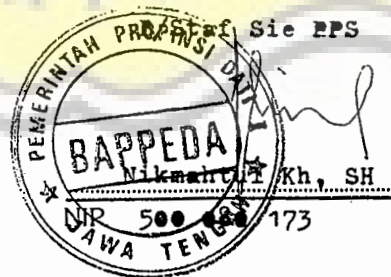
NANIEK

Dengan maksud tujuan sebagaimana tersebut dalam surat Rekomendasi Research / Survey BAPPEDA Tk. I Jateng (terlampir):

Besar harapan kami, agar Saudara mengambil langkah - langkah persiapan seperlunya, sesuai dengan ketentuan yang berlaku.

**AN. GUBERNUR KEPALA DAERAH TINGKAT I JAWA TENGAH
 KETUA BADAN PERENCANAAN PEMBANGUNAN DAERAH**

u.b. Kabid Litbang



TEMBUSAN Kepada Yth. :

Sdr. Pembantu Gubernur Untuk
 Wilayah :

PATI

Arsip



PEMERINTAH PROPINSI DAERAH TINGKAT I JAWA TENGAH
**BADAN PERENCANAAN PEMBANGUNAN DAERAH
(BAPPEDA TINGKAT I)**
Jl. Pemuda 127 - 133 Telp. 515591 - 515592 Fax. 546802 Semarang 50132

SURAT REKOMENDASI RESEARCH / SURVEY

Nomor : R/ 3876/P/VII/98

- I. D A S A R : Surat Gubernur Propinsi Jawa Tengah tanggal 15 Agustus 1972 Nomor : Bappemda/345/VIII/72.
- II. MENARIK : 1. Surat Kadit Sospol Pemerintah Propinsi Daerah Tingkat I Jawa Tengah tgl. 17 Juli 1998 no. 070/4528/VII/98
2. Surat dari Bekan Fak. Hukum Unika SOegijapranat tgl. 15 Juni 1998 nomor : B.2.02/3499/UKS.05/VI/98

III. Yang bertanda - tangan di bawah ini Ketua Badan Perencanaan Pembangunan Daerah Propinsi Daerah Tingkat I Jawa Tengah (BAPPEDA TINGKAT I), bertindak atas nama Gubernur Kepala Daerah Tingkat I Jawa Tengah, menyatakan TIDAK KEBERATAN atas pelaksanaan research / survey dalam wilayah Propinsi Daerah Tingkat I Jawa Tengah yang dilaksanakan oleh :

1. N a m a : NANIEK
2. Pekerjaan : mhs
3. Alamat : Seteran Serut I/8 Semarang
4. Penanggungjawab : Sri hartini Soendjeto, SH
5. Maksud tujuan research/survey : Untuk skripsi dengan judul : " ALASAN-ALASAN TERJADINYA PENCERAIAN SETELAH BERLAKUNYA UU NO. 1 TAHUN 1974 DI KECAMATAN PATI KABUPATEN DAERAH TINGKAT II PATI "
6. L o k a s i : Kab. Pati

dengan ketentuan-ketentuan sebagai berikut :

- a. Pelaksanaan research / survey tidak disalahgunakan untuk tujuan tertentu yang dapat mengganggu kestabilan Pemerintah.
b. Sebelum melaksanakan research / survey langsung kepada responden, harus terlebih dahulu melaporkan kepada Penguasa Daerah setempat.
c. Setelah research / survey selesai, supaya menyerahkan hasilnya kepada BAPPEDA TINGKAT I Jawa Tengah.

IV, Surat Rekomendasi Research/Survey ini berlaku dari :

29 Juli - 20 Agst 1998

Dikeluarkan di : S E M A R A N G

Pada tanggal : 17 Juli 1998

A.n. GUBERNUR KEPALA DAERAH TINGKAT I
JAWA TENGAH

KETUA BAPPEDA TINGKAT I
U.B.

KABUPATEN PATI



TEMBUSAN :

1. Bakorstanasda Jateng / DIY.
2. Kapolda Jateng.
3. Kadit Sospol Pemerintah Prop. Dati I Jateng.
4. Bupati/Walikota/madya KDH Tk. II
..... PATI
.....
5. Arsip.



PEMERINTAH PROPINSI DAERAH TINGKAT I JAWA TENGAH
**BADAN PERENCANAAN PEMBANGUNAN DAERAH
 (BAPPEDA TINGKAT I)**

Jl. Pemuda 127 - 133 Telp. 515591 - 515592 Fax. 546802 Semarang 50132

SURAT REKOMENDASI RESEARCH / SURVEY

Nomor : R/ 3876/P/VII/98

- I. DASAR : Surat Gubernur Propinsi Jawa Tengah tanggal 15 Agustus 1972 Nomor : Bappemda/345/VIII/72.
- II. MENARIK : 1. Surat Kadit Sospol Pemerintah Propinsi Daerah Tingkat I Jawa Tengah tgl. 17 Juli 1998 no. 070/ 4528/VII/98
2. Surat dari Dekan Fak. Hukum Unika SOegijapranat tgl. 15 Juni 1998 nomor : B.2.02/3490/UKS.05/VI/98
- III. Yang bertanda tangan di bawah ini Ketua Badan Perencanaan Pembangunan Daerah Propinsi Daerah Tingkat I Jawa Tengah (BAPPEDA TINGKAT I), bertindak atas nama Gubernur Kepala Daerah Tingkat I Jawa Tengah, menyatakan TIDAK KEBERATAN atas pelaksanaan research / survey dalam wilayah Propinsi Daerah Tingkat I Jawa Tengah yang dilaksanakan oleh :

- | | | |
|----------------------------------|---|---|
| 1. Nama | : | NANIEK |
| 2. Pekerjaan | : | mhs |
| 3. Alamat | : | Seteran Serut I/8 Semarang |
| 4. Penanggungjawab | : | Sri hartini Soendjoto, SH |
| 5. Maksud tujuan research/survey | : | Untuk skripsi dengan judul :
" ALASAN-ALASAN TERJADINYA PENCERAIAN SETELAH BERLAKUNYA UU NO. 1 TAHUN 1974 DI KECAMATAN PATI KABUPATEN DAERAH TINGKAT II PATI " |
| 6. Lokasi | : | Kab. Pati |

dengan ketentuan-ketentuan sebagai berikut :

- Pelaksanaan research / survey tidak disalahgunakan untuk tujuan tertentu yang dapat mengganggu kestabilan Pemerintah.
- Sebelum melaksanakan research / survey langsung kepada responden, harus terlebih dahulu melaporkan kepada Penguasa Daerah setempat.
- Setelah research / survey selesai, supaya menyerahkan hasilnya kepada BAPPEDA TINGKAT I Jawa Tengah.

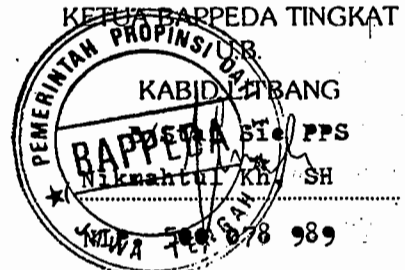
IV, Surat Rekomendasi Research/Survey ini berlaku dari :

20 Juli- 20 Agst 1998

Dikeluarkan di : SEMARANG
 Pada tanggal : 17 Juli 1998

A.n. GUBERNUR KEPALA DAERAH TINGKAT I
 JAWA TENGAH

KETUA BAPPEDA TINGKAT I



TEMBUSAN :

- Bakorstanasda Jateng / DIY.
- Kapolda Jateng.
- Kadit Sospol Pemerintah Prop. Dati I Jateng.
- Bupati/Walikota/KDH Tk. II
- PATI
-
- Arsip.

BPS

CABANG PERWAKILAN BIRO PUSAT STATISTIK
KANTOR STATISTIK KABUPATEN PATI
Jalan : R.A. Kartini Nomor : 1/b Pati 59111
Alamat Kawat : KDBPS - 2 Telp. Otomat Nomor : (0295) 81905

SURAT KETERANGAN

No. 33191.210.

Yang bertanda tangan di bawah ini Kepala Kantor Statistik Kabupaten Daerah Tingkat II Pati, menerangkan bahwa :

Nama : NANIEK
Nim/Nirm : 93.20.970/93.6.1111.01000.50077
Fak/Jurusan : Hukum
Pekerjaan : Mahasiswa Universitas Katolik Soegijapra-
nata Semarang
Alamat : Seteran Serut I/8
Semarang

telah melakukan penelitian di Kantor Statistik Kabupaten Daerah Tingkat II Pati, mulai tanggal 3 sampai dengan tanggal 5 Agustus 1998. Sehubungan dengan penyusunan skripsinya yang berjudul "ALASAN-ALASAN TERJADINYA PERCERAIAN SETELAH BERLAKUNYA UNDANG-UNDANG NO. 1 TAHUN 1974 DI KECAMATAN PATI KABUPATEN DAERAH TINGKAT II PATI "

Demikianlah surat keterangan ini dibuat untuk dipergunakan sebagaimana mestinya.

Dikeluarkan di : Pati

Pada tanggal : 12 Agustus 1998

KANTOR STATISTIK KABUPATEN PATI

....., Kepala,



SUTRANSO

NIP: 340000901.



PENGADILAN NEGERI PATI

JALAN RAYA PATI - KUDUS KM. 3 PATI

KODE POS : 59163

TELEPON NO. KETUA : (0295) 81075. PANITERA KEPALA : (0295) 81076

Nomor : 93/Rst/Mhs/1998
Lamp. : -
Perihal : Surat Keterangan
Riset Mahasiswa

SURAT - KETERANGAN

Yang bertanda tangan di bawah ini Panitera/Sekretaris Pengadilan Negeri Pati menerangkan :


Nama : HANIEK
Tempat/tgl lahir : Pati, 7 Pebruari 1974
Pekerjaan : Mahasiswa Universitas Katolik
SOEGIJAPRANATA SEMARANG
Nim/Hirm : 93.20.970/93.6.111.01000.50077
Semester : X
Fak/Jurusan : Hukum
Alamat : Jalan Seteran Serut I/8 Semarang

telah melakukan penelitian di Pengadilan Negeri Pati, mulai tanggal 27 Juli 1998 s/d tanggal 1 Agustus 1998. Sehubungan dengan penyusunan skripsinya yang berjudul " ALASAN-ALASAN TERJADINYA PERCERAIAN SETELAH BERIAKUNYA UNDANG - UNDANG - NOMOR. 1 TAHUN 1974 DI KECAMATAN PATI KABUPATEN DAERAH - TINGKAT II PATI "

Demikianlah surat keterangan ini dibuat untuk dipergunakan sebagaimana mestinya.--

Dikeluarkan di : Pati

Pada tanggal : 4 Agustus 1998

PANITERA/SEKRETARIS PENGADILAN
NEGERI PATI

SOENARMAN, SH
NIP.040014681

10497
Subiyanto



NO. 18 / P D T / G / 199 7 / P N / P T

Terdatar tgl 17-04-1997

PENGADILAN NEGERI

P A T I

TURUNAN

PUTUSAN

PERKARA PERDATA ANTARA

SUBIYANTO

PENGGUGAT

MELAWAN

SRI SEKARWATI

TERGUGAT

HAKIM

P.P.

SIDANG

PUTUS

R. BUKLIDI Z. SH.
K. SIFIO, SH.
B. HARTONO, SH.
SANYOTO, SH.

12 MEI 1997

MINUTASI

26 MEI 1997

P U T U S A N

NOMOR : 18/Pdt.G/1997/PN.Pt.



MEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHAESA

PENGADILAN NEGERI Pati yang memeriksa dan mengadili perkara-perkara Perdata dalam tingkat pertama - Majelis telah menjatuhkan putusan sebagai berikut dalam perkara antara :

SUEHANTO, bertempat tinggal di Desa Trangkil, Kec. Trangkil, Kab. Pati, pekerjaan Guru SD Karangnaga 01 Kec. Trangkil Pati.

Sebagai : PENGGUGAT.

melawan :

SRI SEKARWATI, bertempat tinggal di Desa Trangkil, Kec. Trangkil, Kab. Pati, pekerjaan Karyawan KUD Siderukan Jawa na.

Sebagai : TERGUGAT.

PENGADILAN NEGERI tersebut ;

Telah membaca dan mempelajari surat-surat yang bersangkutan ;

Telah mendengar kedua belah pihak dan saksi - saksi dipersidangan ;

TENTANG BUDUKNYA PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat dengan surat gugatannya tertanggal 17 April 1997, yang didaftarkan di Kapaniteraan Pengadilan Negeri Pati pada tanggal 17 April 1997 dibawah Nomor : 18/Pdt.G/1997/PN.Pt. yang pada pekaknya mengajukan gugatan sebagai berikut :

- Bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang sah, dan perkawinannya dilangsungkan di Pati -

pada.

- pada tanggal 28 Juli 1988 sebagaimana dalam Akta -
Perkawinan No. 153/1988 tertanggal 30 Agustus 1988;
- Bahwa perkawinan tersebut adalah atas dasar pilihan sendiri dan antara jejaka dengan gadis ;
 - Bahwa setelah melangsungkan perkawinan, Penggugat dan Tergugat kumpul serumah sebagai layaknya suami-isteri ;
 - Bahwa dalam perkawinan tersebut telah dikaruniai seorang anak laki-laki bernama WANYU WIJAYANTO yang lahir pada tanggal 03 Mei 1989 ;
 - Bahwa dalam perkawinan tersebut belum mempunyai barang gene-gini ;
 - Bahwa antara Tergugat dengan Penggugat bertengkar terus dan selalu terjadi peresekkan dalam rumah tangga, yang berakibat tidak ada keesejukan dan keharmonisan hidup berumah tangga ;
 - Bahwa pada tahun 1994 Tergugat telah melakukan perbuatan serong dengan seorang laki-laki bernama Yese
 - Bahwa setelah kejadian tersebut Tergugat dengan Penggugat telah diupayakan dengan pembinaan untuk rukun kembali akan tetapi tidak membawa hasil ;
 - Bahwa oleh karena itu perkawinan Penggugat dengan Tergugat tidak dapat dipertahankan lagi dan lebih baik cerai ;
 - Bahwa Penggugat sebagai Pegawai Negeri telah mendapatkan ijin untuk mengajukan gugatan cerai terhadap Tergugat dari atasan Penggugat ;
 - Bahwa anak kami yang bernama WANYU WIJAYANTO ikut bersama dengan Tergugat, dan usianya masih dibawah umur maka sebaiknya Tergugat ditunjuk sebagai walinya ;



- Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut diatas, maka jelaslah jika perbuatan Tergugat telah memenuhi alasan perceraian, karena itu patut jika antara Penggugat dan Tergugat perkawinannya diputus karena cerai

Maka atas dasar uraian diatas Penggugat mohon ke pada Bapak Ketua Pengadilan Negeri Pati berkenan memeriksa dan mengadili perkara ini dengan memutuskan sebagai berikut :

1. Mengabulkan sngatan Penggugat seluruhnya ;
2. Menetapkan menurut hukumnya perkawinan Penggugat - WAHYU WIJAYANTO dengan Tergugat SRI SEKARWATI yang di -
diprsungkan di Pati pada tanggal 28 Juli 1988 se -
bagaimana kutipan Akta Perkawinan No. 153/1988 ter -
tanggal 30 Agustus 1988, putus karena perceraian ;
3. Menetapkan, menunjuk Tergugat sebagai wali dari -
anak laki-laki bernama WAHYU WIJAYANTO lahir pada
tanggal 03 Mei 1989 ;
4. Memerintakkan kepada Pegawai Catatan Sipil Kabupa -
ten Pati untuk mencatat perceraian tersebut dalam
Register yang diperwatakan dalam tahun yang sedang
berjalan, setelah kepadanya diperlihatkan salinan -
sah penetapan ini yang sudah berkekuatan hukum te -
tap ;
5. Menghukuz Tergugat untuk membayar biaya perkara -
ini ;

Menimbang, bahwa pada kari persidangan yang te
lah ditetapkan, kedua belah pihak yang berperkara te
lah menghadap sendiri ke persidangan dan Majelis te
lah berupaya untuk mendawakan akan tetapi tidak ber -
hasil, lalu sidang diteruskan dengan membacaakan. . .

kembali.

kembali surat gugatan Penggugat dan Penggugat menyatakan tetap pada gugatannya ;

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut, pihak Tergugat dipersidangan menyatakan bahwa gugatan Penggugat adalah benar dan Tergugat tidak mengajukan bantahannya ;

Menimbang, bahwa meskipun Tergugat tidak mengajukan bantahan atas gugatan Penggugat, akan tetapi Penggugat tetap mengajukan bukti-bukti tertulis dan saksi-saksi sebagai berikut :

Bukti tertulis :

1. Foto-copy Kutipan Akta Perkawinan No. 153/1988, tanggal 30 Agustus 1988, antara Subiyanto dengan Sri Sekarwati (bukti P.1) ;

2. Foto-copy Kutipan Akta Kelahiran No. 66/1989, tanggal 9 Mei 1989 atas nama : WAHYU WIJAYANTO (bukti P.2) ;

3. Foto-copy Surat Keterangan untuk Melakukan Perceraian Nomor : 474.2/19/1997, tanggal 13-1-1997, yang dikeluarkan oleh Gubernur Kepala Daerah Tingkat I Jawa Tengah, bagi Sdr. Subiyanto dengan Sri Sekarwati (bukti P.3) ;

Menimbang, bahwa bukti tertulis yang berupa foto-copy tersebut telah dicecekkan dengan yang aslinya dan telah diberi Bea Meterai cukup, sebagaimana terlampir dalam berkas perkara ;

Bukti saksi-saksi :

1. TITIK SUGIATI,
2. EBY SUSANTO,

Setelah kedua saksi tersebut bersumpah menurut cara -

agamanya.

agamanya selanjutnya memberikan keterangan yang sama, pada pekeknnya sebagai berikut :

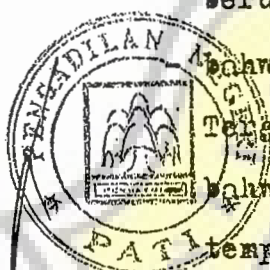
- bahwa para saksi tahu kalau antara Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri karena sebagai tetangga dan sebagai teman ;
- bahwa Penggugat dan Tergugat datang ke persidangan untuk meken perceraian ;
- bahwa antara Penggugat dan Tergugat selama dalam perkawinan telah mempunyai seorang anak laki-laki berumur ± 8 tahun yang diberi nama WAMUW WIJAYANTO ;
- bahwa Penggugat sebagai Pegawai Negeri Guru SD dan Tergugat sebagai Karyawan KUD Siderukun Juwana ;
- bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah berpisah tempat tinggal/rumah sudah ± 3 tahun ;
- bahwa antara Penggugat dan Tergugat sek-sek terus menerus tidak bisa didamaikan untuk rukun lagi ;
- bahwa anaknya Penggugat dan Tergugat tersebut sekarang yang mengasuh dan merawatnya adalah Tergugat
- bahwa Tergugat pantas dan mampu ditunjuk sebagai wali ibu bagi anaknya yang belum dewasa tersebut ;
- bahwa Penggugat sebagai Pegawai Negeri sudah ada ijin untuk melakukan perceraian dari Gubernur Kepala Daerah Tk.I Jawa Tengah ;

Menimbang, bahwa Tergugat dipersidangan tidak-mengajukan alat-alat bukti baik bukti tertulis maupun saksi-saksi ;

Menimbang, bahwa kedua belah pihak dipersidangan telah mengajukan kesimpulan ;

Menimbang, bahwa untuk me yingkatkan isi putusan-ini, semua keterangan dan alat-alat bukti yang ber-

sangkutan.



sangkutan cukup kiranya ditunjuk uraian selengkapnya dalam Berita Acara pemeriksaan perkara ini ;

Menimbang, bahwa kedua belah pihak yang ber - perkara menerangkan bahwa sudah tidak akan mengajukan sesuatu lagi dan mohon putusan ;

TENTANG PERTIMBANGAN HUKUMNYA

Menimbang, bahwa maksud gugatan Penggugat adalah sebagaimana diuraikan diatas ;

Menimbang, bahwa atas gugatan Penggugat tersebut pihak Tergugat dipersidangan menyatakan tidak mengajukan bantahan dan Tergugat menyatakan bahwa gugat Penggugat adalah benar ;



Menimbang, bahwa Penggugat dipersidangan mengajukan alat-alat bukti berupa bukti tertulis yang diberi tanda P.1 sampai dengan P.3 dan saksi-saksi :

1. Titik Sugianti dan 2. Edy Susanto yang keterangan mereka telah tercantum dalam hal tentang adanya perkara ;

Menimbang, bahwa Tergugat tidak mengajukan alat bukti apapun dipersidangan ;

Menimbang, bahwa yang menjadi pokok gugatan adalah Penggugat mohon cerai dari Tergugat, oleh karena antara Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri selalu timbul ceksek terus menerus, sehingga tidak ada keesejukan dan keharmonisan hidup berumah tangga;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti tertulis Penggugat yang diberi tanda P.1 membuktikan bahwa antara Penggugat dan Tergugat telah melangsungkan perkawinan secara sah dengan akta perkawinan No.153/1988

Menimbang, bahwa berdasarkan keterangan saksi-

saksi.

saksi yang diajukan oleh Penggugat yakni saksi Titik-Suglanti dan saksi Edy Susantop yang didengar keterangannya dibawah sumpah dipersidangan, mereka membenarkan adanya ketidak secekan dan tidak keharmonisan antara Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri, hal mana disebabkan karena selalu sekeek terus menerus dan bahkan antara Penggugat dan Tergugat sudah berpisah rumah ± 3 tahun yang baru lalu ;

Menimbang, bahwa demikian pula mengenai keterangan saksi-saksi Penggugat tersebut diatas yang menerangkan bahwa dalam ikatan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat telah mempunyai seorang anak laki laki yang berumur ± 8 tahun bernama : WAKYU WIJAYANTO yang sekarang diasuh/dirawat oleh Tergugat ;

Menimbang, bahwa dipersidangan atas keterangan saksi-saksi Penggugat tersebut pihak Tergugat membenarkan keterangan saksi-saksi Penggugat tersebut dan bahkan tidak keberatan kalau anaknya diasuh/dirawat dan dalam pengawasan pihak Tergugat ;

Menimbang, bahwa ternyata Penggugat adalah seorang Pegawai Negeri Sipil yang apabila akan melakukan perceraian harus ada ijin dari pejabat yang berwenang ;

Menimbang, bahwa berdasarkan bukti tertulis Penggugat yang diberi tanda P.3, terbukti telah ada Surat Keterangan Untuk Melakukan Perceraian Nomor : 474.2/19/1997, tertanggal Semarang, 13-1-1997 yang diterbitkan oleh Gubernur Kepala Daerah Tingkat I Jawa-Tengah ;

Menimbang, bahwa berdasarkan uraian pertimbangan

an diatas, Majelis berkesimpulan bahwa antara Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri, tidak mungkin- untuk dapat dipertahankan lagi guna membina suatu rumah tangga yang harmonis, yang bahagia dan sejahtera;

Menimbang, bahwa suatu rumah tangga yang harmonis, haruslah didalamnya terdapat suami isteri yang setia, seia-sekata, saling cinta mencintai, saling menghargai, sehingga merupakan suatu paduan yang kompak dalam segala hal ;

Menimbang, bahwa hal yang demikian Majelis menilai, tidak dijumpai lagi dalam rumah tangga Penggugat dan Tergugat, hingga adalah lebih baik bagi Penggugat dan Tergugat untuk mengakhiri ikatan perkawinannya dengan perceraian ;

Menimbang, bahwa sebagaimana telah dipertimbangkan diatas, maka anak hasil perkawinan Penggugat dan Tergugat yang masih dibawah umur, pantas diasuh/diawat dan dalam pengawasan Tergugat ;

Menimbang, bahwa dengan demikian Majelis berpendapat bahwa gugatan Penggugat dapat dikabulkan untuk seluruhnya ;

Menimbang, bahwa oleh karena pihak Tergugat sebagai pihak yang kalah dalam perkara ini, maka semua biaya yang timbul karenanya patut dibebankan kepada Tergugat ;

Mengingat dan memperhatikan UU No.1 tahun 1974 jo PP No. 9 tahun 1975 jo PP No.10 tahun 1983 ;

M E N G A B I L I :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya ;
2. Menetapkan menurut hukumnya perkawinan. . . .

penggugat.



Penggugat SUBIYANTO dengan Tergugat SRI SEKAR WATI yang dilangsungkan di Pati pada tanggal-28 Juli 1988 sebagaimana Kutipan Akta Perkawinan No. 153/1988 tertanggal 30 Agustus 1988 putus karena perceraian ;

3. Menetapkan, menunjuk Tergugat sebagai wali dari anak laki-laki bernama WAMUS WIJAYANTO lahir pada tanggal 03 Mei 1983 ;
4. Memerintahkan kepada Pegawai Catatan Sipil Kabupaten Pati untuk mencatat perceraian tersebut dalam register yang diperuntukkan dalam tahun yang sedang berjalan, setelah kepadanya diperlihatkan salinan sah penetapan ini yang sudah berkekuatan hukum tetap ;
5. Membebankan biaya yang timbul dalam perkara ini kepada Tergugat seluruhnya, yang sampai saat ini diperhitungkan sebesar Rp. 38.450,- (tigapuluh delapanribu empatratus limapuluh-rupiah).

MEMIKIANDAN diputuskan dalam musyawarah Majelis Hakim pada hari : KARU, tanggal : 7 Mei 1987, oleh kami : K. BUKAIDI ZULKIFLI, SH. sebagai Hakim Ketua Majelis, KEMAN SITIO, SH. dan BOEDI MARTONO, SH. sebagai Hakim Hakim Anggota dan putusan tersebut diucapkan pada hari : SEMIN, tanggal : 12 Mei 1987 dalam persidangan yang terbuka untuk umum oleh Hakim Ketua Majelis dengan dihadiri Hakim Hakim Anggota tersebut, dibantu oleh : SANYOTO, SH. Panitera Pengganti Pengadilan Negeri tersebut dan dihadiri pula oleh Penggugat dan Tergugat.

hakim.



HAKIM HAKIM ANGGOTA,

HAKIM KEPUA MAJELIS,

ttd.

ttd.

1. KEMAN SITIO, SH.

R. BUKAIDI ZULKIFLI, SH.

ttd.

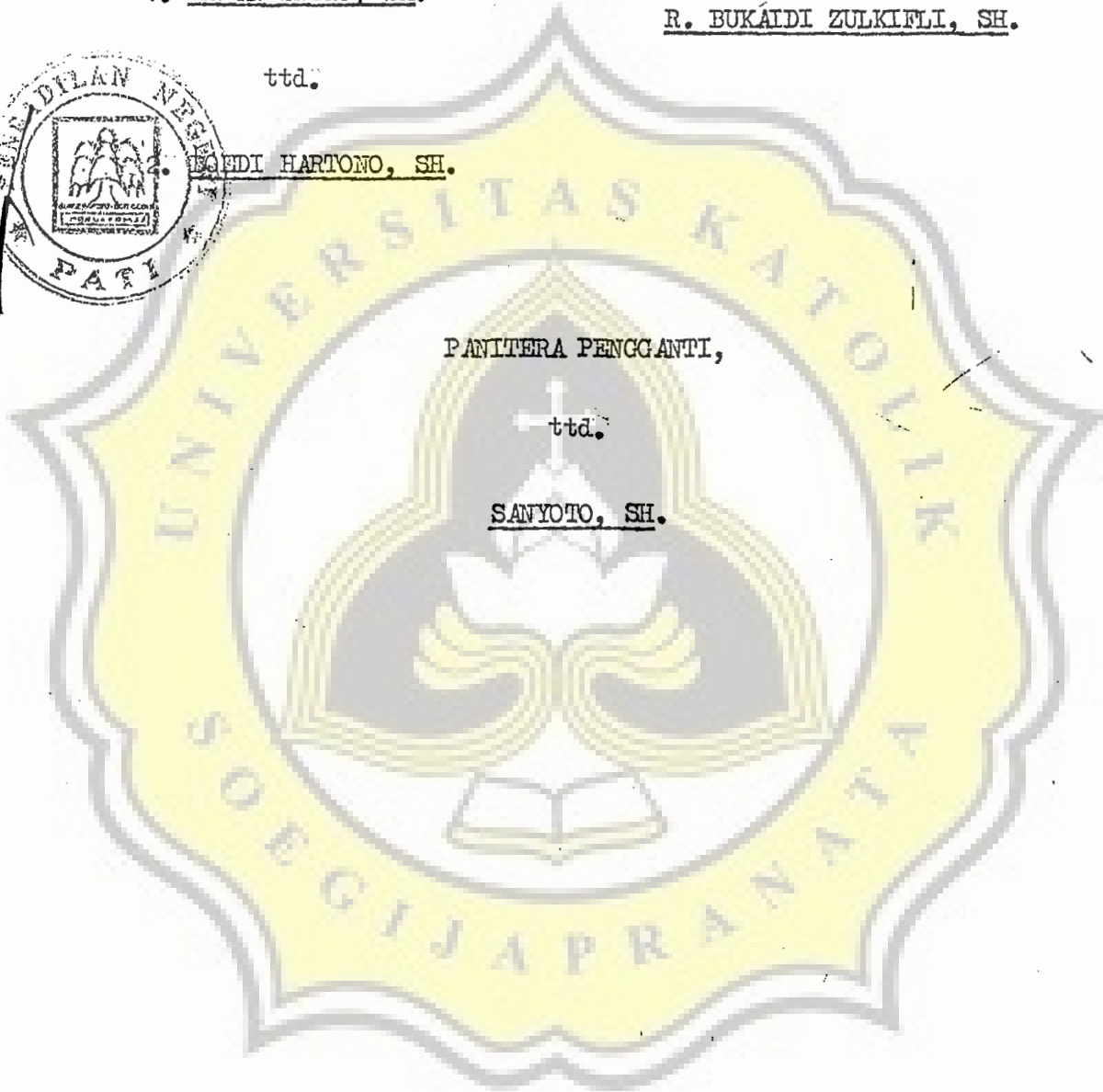
EGEDI HARTONO, SH.



PANITIA PENGANTAI,

ttd.

SANYOTO, SH.



CATATAN :

Dicatat disini, bahwa putusan tersebut telah mempunyai -
kekuatan hukum tetap, karena telah diterima baik oleh -
Penggugat dan Tergugat.

PANITERA / SEKRETARIS,



SOENARMAN, SH.
NIP.040014681.

Turunan putusan ini diberikan kepada Penggugat SUBIYANTO,
atas permintaannya dengan lesan pada tanggal 26 Mei 1997,
untuk dipergunakan seperlunya.



SOENARMAN, SH.
NIP.040014681.

Pati, 2 April 1994

Nomor : W9.Dg.HT.04.10- 403/94
Lampiran : 1 (satu) Eksemplar.
Perihal : Taruman Putusan Perceraian
Nomer : 39/Pat.G/1993/PN.Pt.

K e p a d a
Yth.Sdr.Kepala Kantor Catatan
Sipil.
Kabupaten Dati II Pati
di -

P A T I

Untuk memenuhi ketentuan yang tercantum dalam pasal :
34 jo 35 Peraturan Pemerintah R.I. No.9 tahun 1975 jo U.U. No.1
tahun 1975 (L.N. tahun 1975 No. 12) bersama ini kami kirimkan
dengan hormat taruman putusan perceraian Pengadilan Negeri Pati
tanggal 1 Maret 1994, No.39/Pat.G/1993/PN.Pt. tentang Putusanya -
tali perkawinan antara :

LIANA SARI alias GO LIAN NIO ----- Sebagai PENGGUGAT.

m e l a w a n :

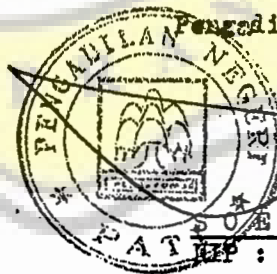
DJAJOESMAN HANDOJO alias KWA SIN LIONG --- Sebagai TERGUGAT.

Yang perkawinannya telah dilaksanakan di Kantor Catatan Sipil
Pati, tertanggal 8 Agustus 1961, No.73/1961.

Demikianlah untuk menjadikan maklum adanya.

Ynt. Panitera/Sekretaris

Pengadilan Negeri Pati



SUBHARDI, SH.
Telp : 040 034.551,-

P U T U S A N

Nomor : 39/Pdt.G/1993/PN.Pt.

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA !

Pengadilan Negeri Pati, yang mengadili perkara-perkara perdata dalam tingkat pertama, telah mengambil putusan dalam perkara :

LIANA SARI alias GO LIAN NIO ,
bertempat tinggal di Jalan Mpu Tantular
No. 1 B Semarang ;

PENGGUGAT ;

l a w a n :

DJAJOESMAN HANDQJO alias KWA SIN LIONG ,
bertempat tinggal di Jalan P. Sudirman
No. 307 B Pati ;

TERGUGAT ;

PENGADILAN NEGERI PATI tersebut ;
Setelah melihat surat-surat perkara ;
Setelah mendengar kedua belah pihak ;

TENTANG DUDUK PERKARA :

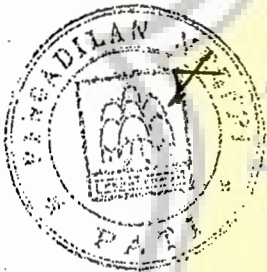
Menimbang, bahwa Penggugat telah mengajukan gugatan kepada Tergugat berdasarkan surat gugatannya tertanggal 1 September 1993, yang diajukan di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Pati pada tanggal 2-9-1993 No. 39/Pdt.G/1993/PN.Pt. yang berbunyi sebagai berikut :

1. Bahwa



1. Bahwa Penggugat dan Tergugat menikah dihadapan Pegawai Pencatat Perkawinan pada Kantor Catatan Sipil di Pati pada tanggal 8 Agustus 1961 No. 73/1961 (Bukti P.1) ;
2. Bahwa dari hasil perkawinan tersebut telah lahir 3 (tiga) orang anak yang bernama :
 - a. VONIE SETIAWATI, putri, lahir di Semarang tanggal 4 Nopember 1961 .
 - b. HANIE SUSILOWATI, putri, lahir di Pati, tanggal 28 Agustus 1965 .
 - c. MARIJANTO HANDOJO, putra lahir di Pati, tanggal 13 Mei 1968, telah meninggal dunia .
3. Bahwa pada mulanya Penggugat tinggal bersama dengan Tergugat dalam keadaan rukun, namun semenjak pertengahan tahun 1965 Tergugat sering bermain judi sehingga kendaraan Truk yang dibeli orang tua Penggugat guna usaha Tergugat dijual oleh Tergugat guna menutup kekalahan dalam bermain judi .
4. Bahwa semenjak hidup bersama dengan Tergugat, Penggugat membuka usaha menjual barang ke-lontong, makanan dan roti di Pati, dari hasil usaha ini Penggugat berhasil membeli kendaraan Truk, namun karena pekerjaan Tergugat hanya bermain judi saja akhirnya kendaraan yang baru dibeli itupun dijual untuk main judi oleh Tergugat .
5. Bahwa Tergugat tidak pernah mau membantu Penggugat dalam usaha berdagang, bahkan pernah

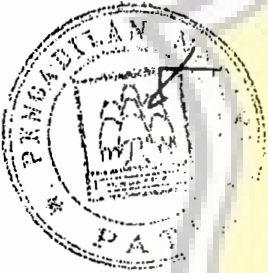
Tergugat



Tergugat diminta bantuannya untuk membelikan barang dagangan di Semarang, uang yang diberikan oleh Penggugat kepada Tergugat tidak dibelikan barang dagangan tetapi untuk bermain judi .

6. Bahwa tabiat Tergugat bermain judi makin menjadi dimana kendaraan roda 2 (dua) yang dibeli oleh Penggugat untuk anaknya yang pertama guna sekolah di Semarang juga diambil dan dijual oleh Tergugat untuk bermain judi .
7. Bahwa Penggugat pernah dipaksa oleh Tergugat untuk menanda tangani blangko kosong dan bahkan Penggugat sering didatangi oleh orang yang bermaksud menagih hutang Tergugat, yang mana akhirnya Penggugat disuruh pula menanda tangani surat hutang Tergugat dimana Penggugat disuruh turut bertanggung jawab untuk membayar hutang-hutang Tergugat akibat kalah main judi .
8. Bahwa akibat seringnya terjadi pertengkaran - pertengkaran antara Penggugat dan Tergugat, mengakibatkan suasana rumah tangga menjadi tidak tenteram, sehingga Penggugat tertekan baik lahir maupun bathin .
9. Bahwa akibat seringnya terjadi pertengkaran akibat Tergugat sering kalah dalam bermain judi, maka pada tahun 1974 Penggugat minta diceraikan, namun oleh saudara-saudara Tergugat mencegahnya maksud Penggugat minta cerai .
10. Bahwa pada akhirnya Penggugat masih mau hidup

bersama



bersama kembali dengan Tergugat dengan harapan Tergugat dapat merubah tabiatnya tidak lagi bermain judi .

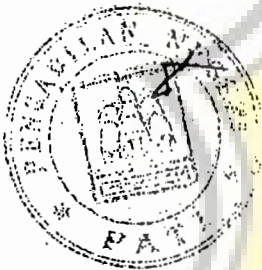
11. Bahwa ternyata harapan Penggugat tidak pernah terkabul, bahkan kesenangan Tergugat bermain judi semakin menjadi, sehingga sering mencari gara-gara untuk bertengkar yang mana dalam pertengkaran tersebut Tergugat juga melakukan pemukulan pemukulan terhadap Penggugat .

12. Bahwa akibat dari perbuatan Tergugat yang sewenang-wenang terhadap Penggugat, maka sejak tahun 1976 hingga gugatan perceraian ini diajukan, Penggugat sudah tidak serumah lagi dengan Tergugat .

13. Bahwa akhir-akhir ini walaupun sudah tidak serumah Tergugat sering mengancam Penggugat dengan surat apabila keinginan Tergugat tidak dipenuhi oleh Penggugat, walaupun setiap bulannya Penggugat memberikan kepada Tergugat uang sebesar Rp. 500.000,- (Lima ratus ribu-rupiah) .

14. Bahwa berdasarkan hal-hal tersebut diatas, maka jelaslah jika perbuatan Tergugat telah memenuhi alasan perceraian sebagaimana tertuang dalam Pasal 19 sub a dan f dari Peraturan Pemerintah Nomor 9 Tahun 1978 dan juga bertentangan dengan tujuan perkawinan Pasal 1 dari Undang-Undang Perkawinan Nomor 1 Tahun 1974, karena itu patut jika antara Penggugat

dan



dan Tergugat perkawinannya diputus karena cerai .

Maka atas dasar hal-hal tersebut diatas, maka dengan ini Penggugat mohon sudilah kiranya Pengadilan Negeri Pati berkenan memeriksa perkara ini dan mengambil keputusan :

- Menerima dan mengabulkan gugatan Penggugat untuk seluruhnya .
- Menetapkan menurut hukumnya perkawinan Penggugat Lianasari dahulu bernama Go Lian Nio dengan Tergugat Djajoesman Handojo dahulu bernama Kwa Sin Liong yang dilangsungkan di Pati pada tanggal 8 Agustus 1961 menurut Akta Perkawinan Nomor 73/1961 putus karena perceraian .
- Memerintahkan panitera-pengganti atau pejabat yang ditunjuk untuk mengirimkan salinan putusan ini kepada Pegawai Pencatat ditempat perceraian ini terjadi agar putusan perceraian didaftar .
- Menghukum Tergugat untuk membayar biaya perkara .

Menimbang, bahwa pada hari persidangan dipihak Penggugat datang menghadap Kuasanya HARRY SOEHARTONO, SH. menurut surat Kuasa Khusus tertanggal 9 Agustus 1993, Tergugat semula datang menghadap sendiri akan tetapi kemudian pada sidang - sidang berikutnya tidak hadir dipersidangan, akan tetapi mengirim selebar surat pernyataan tertanggal 15 Pebruari 1994, tanda P-2 yang menyatakan setuju diceraikan, dan diusahakan perdamaian akan tetapi tidak berhasil setelah mana pemeriksaan dimulai dengan membacakan surat gugatan Penggugat tertanggal

1 September 1993

1 September 1993, No. 39/Pdt.G/1993/PN.Pt. dan Kuasa Penggugat tetap pada isi gugatannya ;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan gugatannya, pihak Penggugat telah mengajukan surat-surat bukti berupa :

1. Selembar foto kopi Kutipan Kedua Akta Perkawinan tertanggal 27 Agustus 1993, yang menyatakan bahwa Djajoesman Handoyo dengan Lianasari telah dicatat perkawinan mereka pada tanggal 8 Agustus 1961, tanda P-1 ;
2. Selembar Surat Pernyataan Djajoesman Handoyo tertanggal 15 Februari 1994, yang menyatakan bahwa Tergugat setuju diceraikan, tanda P-2 ;

Menimbang, bahwa disamping mengajukan surat - surat bukti tersebut diatas ini, pihak Penggugat pula telah mengajukan saksi-saksinya masing-masing bernama : RASIMAN dan SUMINI, yang didengar keterangan mereka atas sumpah / janji dipersidangan yang kedua-duanya pada pokoknya memberikan keterangan :

- bahwa Penggugat dan Tergugat telah pisah 4 / 2 tahun lamanya ;
- bahwa Tergugat datang minta uang, jikalau tidak diberi Penggugat dipukuli ;

Menimbang, bahwa sesuai dengan Pasal 22 Peraturan Pemerintah Nomor : 9-1975 pihak Penggugat mengajukan anak sulungnya dari keluarga bernama : VONIE SETIAWATI HANDOJO, yang menerangkan dipersidangan tanpa sumpah sebagai berikut :

- bahwa Penggugat sudah lama tinggal di Semarang

sejak



- sejak Vonie Setiawati Handojo masih SMA dan se -
karang Tergugat tinggal di Pati ;
- bahwa Penggugat dan Tergugat sering cekcok, karena sering main judi dan minta uang, jikalau tidak di-
kasih lalu Penggugat dipukuli ;
 - bahwa perceraian ini untuk menyelamatkan diri dari pemukulan-pemukulan Tergugat ;

Menimbang, bahwa hasil pemeriksaan adalah se -
bagaimana tertera lebih jauh didalam Berita Acara
Pemeriksaan dalam perkara ini ;

Menimbang, bahwa kedua belah pihak tidak me -
ngajukan sesuatu lagi dan pihak Penggugat minta
putusan ;

TENTANG - HUKUM :

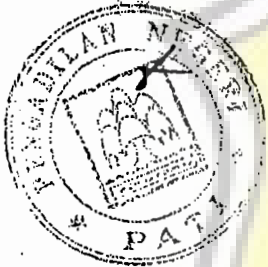
Menimbang, bahwa maksud gugatan Penggugat ada -
lah sebagaimana tersebut diatas ;

Menimbang, bahwa untuk menguatkan gugatannya
pihak Penggugat telah mengajukan surat-surat bukti
dipersidangan tanda P-1 dan P-2 sebagaimana tersebut
pada duduk perkara diatas ;

Menimbang, bahwa disamping mengajukan surat-
surat bukti tersebut, pihak Penggugat telah mengaju-
kan pula 2 (dua) saksi bernama RASIMAN dan SUMINI
atas sumpah / janji dipersidangan sebagaimana ter-
sebut pada duduk perkara diatas ;

Menimbang, bahwa sesuai dengan maksud Pasal 22
Peraturan Pemerintah Nomor 9-1975, pihak Penggugat

telah



telah mengajukan keluarga anak sulungnya sendiri di-persidangan yang didengar keterangannya tanpa sumpah sebagaimana tersebut pada duduk perkara diatas ;

Menimbang, bahwa dari isi surat bukti tanda P-1 ternyata, bahwa Penggugat dan Tergugat perkawinannya telah dicatat di Kantor Catatan Sipil Pati pada tanggal 8 Agustus 1961 ;

Menimbang, bahwa dari keterangan saksi-saksi Penggugat bernama RASIMAN dan SUMINI ternyata, bahwa Tergugat dengan Penggugat sering bertengkar, dimana Penggugat sering dipukuli Tergugat karena minta uang ;

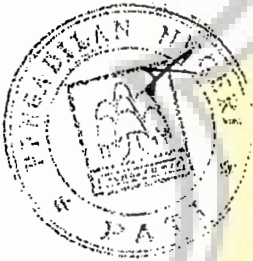
Bahwa Vonie Setiawati Handojo selaku keluarga menyatakan bahwa Penggugat dan Tergugat sering cekcok, karena Tergugat sering main judi dan minta uang kepada Penggugat, jikalau tidak diberi lalu Penggugat dipukuli, maka untuk menyelamatkan diri dari per-buatan-perbuatan Tergugat itu lebih baik cerai ;

Menimbang, bahwa dari rangkaian-rangkaian keterangan saksi-saksi Penggugat, keterangan Vonie Setiawati Handojo selaku keluarga dan dari isi surat tanda P-2 tersebut ada alasan untuk putusnya per-kawinan Penggugat dan Tergugat tersebut ;

Menimbang, bahwa demi kepastian hukum, maka perceraian ini didaftarkan pada Kantor Catatan Sipil Kabupaten Pati sesuai dengan maksud Pasal 34 (2) yo 35 (1) dan (3) Peraturan Pemerintah Nomor 9-1975 tersebut ;

Menimbang, bahwa dari pertimbangan-pertimbangan tersebut diatas, Pengadilan Negeri berpendapat,

bahwa



bahwa Penggugat telah berhasil membuktikan gugatannya , oleh karena mana gugatannya dapat dikabulkan seluruhnya ;

Menimbang, bahwa oleh karena gugatan Penggugat dikabulkan maka Tergugat dihukum pula untuk membayar ongkos-ongkos perkara ini ;

Mengingat, Pasal-pasal H.I.R. yang bersangkutan, juga Undang-Undang No. 1-1974 dan Peraturan Pemerintah No. 9-1975 dan Undang-Undang No. 14-1970 serta Undang-Undang No. 2-1986 ;

M E N G A D I L I :

- " Mengabulkan gugatan Penggugat seluruhnya " ;
- " Menyatakan, bahwa ikatan perkawinan Penggugat Liana Sari alias Go Lian Nio dengan Tergugat Djajoesman Handojo alias Kwa Sin Liong yang dilangsungkan di Kantor Catatan Sipil Pati pada tanggal 8 Agustus 1961 dengan Akte Perkawinan Nomor 73/1961 putus karena perceraian " ;
- " Memerintahkan kepada Kepaniteraan Pengadilan Negeri Pati untuk mengirimkan salinan sah putusan ini kepada Kantor Catatan Sipil Kabupaten Pati yang telah mempunyai kekuatan hukum tetap " ;
- " Menyatakan bahwa Pegawai Kantor Catatan Sipil Kabupaten Pati untuk mencatat perceraian tersebut dalam buku Register perceraian yang sedang berjalan, setelah mendapat salinan sah putusan yang mempunyai kekuatan hukum tetap tersebut " ;

" Menghukum



" Menghukum Tergugat untuk membayar ongkos per -
kara yang sampai pada hari ini berjumlah
Rp. 100.400,- (Seratus ribu empat ratus rupiah) " ;

Demikianlah diputuskan dalam sidang permusyawara-
ratan Majelis pada hari : SELASA, tanggal 1 MARET 1994,
oleh : ISMAIL LATUTUAPARAYA, SH. Hakim Ketua, SUKARMI, SH.
dan K. SITIO, SH. sebagai Hakim-Hakim Anggota, putusan
mana diucapkan dalam persidangan terbuka untuk umum
pada hari itu juga dengan dibantu oleh : NY. PRIYANSIH .
Panitera-Pengganti pada Pengadilan Negeri Pati tersebut
dengan dihadiri pihak Penggugat tanpa dihadiri Tergugat.

Panitera-Pengganti,

Hakim Ketua ,

ttd.

ttd.

NY. PRIYANSIH.

ISMAIL LATUTUAPARAYA, SH.

Hakim Anggota ,

1.

ttd.

SUKARMI, SH.

2.

ttd.

K. SITIO, SH.

" Memerintahkan kepaniteraan Perdata untuk mem-
beritahukan putusan ini kepada Tergugat dengan mem-
beritahukan segala hak-haknya " ;

Hakim Ketua ,

ttd.

ISMAIL LATUTUAPARAYA, SH.-

KANTOR PENGADILAN NEGERI PATI.
Jl. Raya Pati-Kudus K.3. Pati.
Telpon. No. 81075 - 81076 .

Pati, tanggal 22 April 1986.

Nomor : W9.Dg.Ht.04.01- 551
Lampiran : 1 (satu).
Perihal : PERCERAIAN.

Kepada

Yth.Sdr.Kepala Catatan Sipil

P a t i,

di

P A T I.

Untuk memenuhi ketentuan yang tercantum dalam pasal 35 jo 34 peraturan Pemerintah R.I. No.9 tahun 1975 jo.U.U.No 1 tahun 1974 (L.N. tahun 1975 No.12.), bersama ini kami kirimkan dengan hormat, turunan putusan Pengadilan Negeri Pati tanggal: 11 Maret 1986, No.8/Pat.G/1986/PN.Pt., tentang putusanya tali perkawinan antara :

SUMARYATI, SEBAGAI PENGGUGAT;


melawan

SUGIMIN , sebagai TERGUGAT ;

yang dilangsungkan perkawinanya dihadapan Pegawai Kantor Catatan Sipil Kecamatan Dukuhseti, pada tanggal: 8 April 1980 , Nomor: 4 / 1980.

Demikian agar menjadikan maklum adanya.

Panitera Kepala Pengadilan Negeri
P A T I ,



HARSONO, Be.Hk.

NIP: 040004184.

P U T U S A N

NO. 8 / Pdt.G/1986 / Pn.Pt.

DEMI KEADILAN BERDASARKAN KETUHANAN YANG MAHA ESA .

Kami Hakim Pengadilan Negeri Pati yang memeriksa dan mengadili perkara perdata pada tingkat pertama telah menjatuhkan keputusan - sebagai berikut dalam perkara :

SUMARYATI , pekerjaan Guru SD Puncel, bertempat tinggal didesa Puncel, Kec.Dukuhseti, kab. Pati, selanjutnya disebut sebagai PENGGUGAT .

m e l a w a n

SUGIMIN , pekerjaan tani, bertempat tinggal didesa Puncel , kec. Dukuhseti, Kab. Pati, selanjutnya di sebut - sebagai TERGUGAT .

Pengadilan Negeri tersebut ,

Setelah melihat berkas perkara ,

Setelah mendengar pihak-pihak dan saksi-saksi serta surat surat bukti .

TENTANG DUDUKNYA PERKARA

Menimbang, bahwa Penggugat mengajukan gugatan tertanggal 20 Januari 1986 yang terdaftar di Kepaniteraan Pengadilan Negeri Pati tanggal 20 - Januari 1986 No.8/Pdt.G/1986/Pn.Pt. yang berbunyi sebagai berikut :

- bahwa Penggugat dan Tergugat adalah suami isteri yang perkawinannya dilangsungkan di Kantor Catatan Sipil Kecamatan Dukuhseti pada tanggal 8 April 1980 (Akte perkawinan Nomor :4/1980, terlampir) ;
- bahwa perkawinan itu atas pilihan sendiri ;

bahwa perkawinan itu antara Duda (balu) dengan Janda ;

bahwa dalam perkawinan terselut belum didapatkan anak ;

bahwa setelah perkawinan dilangsungkan Tergugat turut pada Penggugat hidup bersama dengan rukun dan damai dirumah Penggugat sendiri ;

- bahwa setelah 2 (dua) bulan hidup bersama, lalu timbul cekcok di -



sebabkan karena suami tidak mau bekerja dan selalu nganggur dirumah dan tidak mau membantu pekerjaan dirumah ;

- bahwa dengan keadaan demikian itu maka Penggugat terpaksa memberi - tegoran-tegoran yang kadang-kadang tegoran itu sering melewati batas sehingga tergugat merasa sakit hatinya ;
 - bahwa kejadian ini setiap hari Penggugat lakukan karena kenyataannya Tergugat juga tetap tidak mau bekerja, dan akhirnya Tergugat pergi meninggalkan Penggugat pulang kerumah orang tuanya sendiri di Puncel, Kecamatan Dukuhseti, Kabupaten Pati ;
 - bahwa setelah 2 (dua) minggu Tergugat lalu pergi ke Jakarta dan tidak pernah pulang ;
 - bahwa setelah itu antara Penggugat dan Tergugat tidak pernah bertemu, dan Penggugat sebagai isterinya juga tidak pernah diberi nafkah ;
 - bahwa Penggugat baru-baru ini tahu Tergugat pulang kerumah orang tuanya tetapi juga tidak pernah meninjau pada Penggugat ;
 - bahwa rupa-rupanya Tergugat sudah tidak ada rasa cinta kasih lagi kepada Penggugat, karena sampai saat ini ~~#~~ 5 (lima) tahun Penggugat ditinggalkan begitu saja tanpa ada kabar sama sekali ;
 - bahwa hal-hal tersebut diatas, maka menurut hemat Penggugat, hidup perkawinan semacam ini sudah tidak dapat dipertahankan lagi, lebih baik diputuskan saja dengan jalan perceraian ;
- bahwa berdasarkan alasan-alasan tersebut Penggugat mohon kepada Bapak Ketua Pengadilan Negeri Pati untuk menerima gugatan ini dan selanjutnya memanggil kedua belah pihak untuk diperiksa dan memberi putusan sebagai berikut :

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;
2. Menyatakan putus ikatan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat yang dilangsungkan di Kantor Catatan Sipil Kecamatan Dukuhseti pada tanggal 8 April 1980 Akte Perkawinan nomor : 4/1980 dengan jalan - perceraian ;

3. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya perkara ,

Dan / atau :

Memberi Putusan yang seadil adilnya berdasarkan aturan-aturan hukum yang berlaku .

Menimbang, bahwa pada waktu persidangan pertama Penggugat hadir sendiri, dan Tergugat hadir sendiri .

Menimbang, bahwa sebelumnya oleh Hakim di usahakan untuk berdamai, tetapi tidak berhasil, kemudian pemeriksaan diteruskan dengan dimulai dengan membacakan surat gugatan .

Menimbang, bahwa pihak Penggugat bertetap pada isi gugatan.

Menimbang, bahwa atas gugatan tersebut Tergugat menjawab pada pokoknya sebagai berikut :

- bahwa benar Penggugat dan Tergugat sebagai suami isteri yang telah melaksanakan kawin di Kantor Catatan Sipil Kecamatan Dukuhseti, pada tanggal 8 April 1980 .
- bahwa benar perkawinan tersebut adalah pilihan sendiri yaitu antara Penggugat janda dan Tergugat duda .
- bahwa dalam perkawinan tersebut belum diperoleh anak .
- bahwa benar setelah dilangsungkan perkawinan Tergugat turut pada Penggugat dan bertempat tinggal di rumah Penggugat .
- bahwa setelah 2 (dua) bulan hidup rukun, kemudian selalu timbul - perpecahan, karena Penggugat selalu marah marah pada Tergugat .
- bahwa kemudian Tergugat pulang kerumah orang tuanya, setelah $\frac{1}{2}$ bulan tinggal di rumah orang tuanya lalu berangkat ke Jakarta, dan sampai - sekarang .
- bahwa selama hidup pisah tidak pernah bertemu dengan Penggugat dan - tidak pernah memberi nafkah pada Penggugat .

Menimbang, bahwa kemudian diteruskan dengan replik dan duplik .

Menimbang, bahwa untuk menguatkan gugatannya Penggugat mengajukan bukti surat yaitu :

1. Akte Perkawinan dari Catatan Sipil Kantor Kecamatan Dukuhseti, tertanggal 16 Juni 1980 No.4/1980 (bukti P-1) .
2. Surat persetujuan dari Majelis G.I.F.J. Puncel tertanggal 20 - Januari 1986 No.03/MG/P-I/86 . (bukti P-2) .
3. Surat keterangan dari Kepala desa Puncel tertanggal 20-1-1986 No.125/I, Ds.12/86. (bukti P-3.) .
4. Surat Keputusan Pemberian ijin Perceraian dari Kepala Dinas - Pendidikan dan Kebudayaan Propensi Daerah Tingkat I Jawab Tengah tertanggal 18 Desember 1985, No.474.2/260/1985.(bukti P-4.) .

Menimbang , bahwa selesai bukti bukti tertulis Penggugat juga - mengajukan saksi saksi :

1. SOEWADI bin DJAWAWI ,
2. MARJONO bin RATNOKIJAN .

yang masing masing memberikan keterangan dibawah sumpah pada pokoknya menerangkan sebagai berikut :

- bahwa kenal dengan Penggugat dan Tergugat ,
- bahwa Penggugat kawin dengan Tergugat pada tahun 1980, yaitu perkawinan antara duda dan janda .
- bahwa dalam perkawinan tersebut tidak diperoleh anak dan harta gono-gini .
- bahwa perkawinan tersebut yang rukun hanya ± 2 bulan kemudian selalu terjadi pertengkaran karena pihak Tergugat tidak punya pekerjaan sehingga tidak bisa membiayai Penggugat .
- bahwa karena Penggugat selalu marah marah pada Tergugat, sehingga - akhirnya Tergugat pulang kerumah orang tuanya .
- bahwa setelah ± ½ bulan Tergugat tinggal dirumah orang tuanya lalu ia pergi ke Jakarta dan tinggal di Jakarta sampai sekarang .
- bahwa sampai sekarang Tergugat dengan Penggugat sudah ± 5 tahun tidak pernah lagi kumpul, dan Tergugat tidak pernah memberi naikah pada Penggugat .

- bahwa didesa sudah pernah diusahakan untuk dirukunkan kembali, tetapi tidak bisa dan sudah tidak mungkin lagi bisa untuk membina rumah tangga yang rukun dan bahagia .

Menimbang, bahwa kemudian masing-masing pihak mohon keputusan .

TENTANG PERTIMBAANGAN HUKUM

Menimbang, bahwa maksud dan bunyi surat gugatan adalah seperti tersebut diatas .

Menimbang, bahwa dari bukti P-1 ternyata antara Penggugat dan Tergugat telah melakukan perkawinan secara syah .

Menimbang, bahwa dari bukti P-2 dan saksi saksi ternyata bahwa antara Penggugat dan Tergugat sudah tidak ada kerukunan lagi dan sudah tidak mungkin lagi untuk hidup rumah tangga yang bahagia .

Menimbang, bahwa dari bukti P-3 ternyata bahwa antara Penggugat dan Tergugat memang sudah akan melaksanakan perceraian .

Menimbang, bahwa dari bukti P-4, ternyata karena Penggugat (Sumaryati) adalah seorang Pegawai Negeri yaitu Guru, maka Kepala Dinas Pendidikan dan Kebudayaan Propensi Daerah Tingkat I Jawa Tengah telah memberikan ijin pada Penggugat untuk melaksanakan perceraian .

Menimbang, bahwa berdasar pada pertimbangan diatas maka gugatan - Penggugat tersebut adalah beralasan dan tidak bertentangan dengan Undang - Undang, maka oleh karenanya perlulah dikabulkan .

Menimbang, bahwa karena gugatan dikabulkan maka biaya dibebankan kepada Tergugat ..

Mengingat Undang Undang yang bersangkutan khususnya pasal 38 Undang Undang No.1 tahun 1975 Jo pasal 19 Peraturan Pemerintah No.9 tahun 1975.

M E M U T U S K A N

1. Mengabulkan gugatan Penggugat ;
2. Menyatakan putus ikatan perkawinan antara Penggugat dan Tergugat yang dilangsungkan di Kantor Catatan Sipil Kecamatan Dukuhseti pada tanggal 8 April 1980 Akte Perkawinan No.4/1980 dengan jalan perceraian .



3. Menghukum Tergugat untuk membayar biaya perkara ini sebesar
Rp.9.800,- (sembilan ribu delapan ratus rupiah) .

Demikian diputuskan pada hari ini Selasa tanggal 11 Maret 1966,
oleh kami H. ZAMRUD NOOR.SH, Hakim Pengadilan Negeri Pati, putusan ter-
sebut diucapkan dalam sidang terbuka umum dengan dibantu M. RUMANI ,
Panitera pengganti, putusan tersebut dihadiri oleh kedua belah pihak .

Panitera-pengganti

H a k i m .

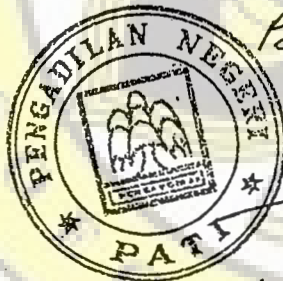
t.t.d.

t.t.d.

(M. RUMANI)

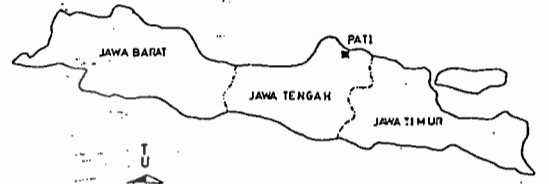
(H. ZAMRUD NOOR.SH)

Untuk tanda sah
Panitera Kepala Pengadilan Negeri
Pati



Harsono. Bc Hk.

NIP : 040004184.



PETA JARINGAN JALAN
KABUPATEN PATI
PROPINSI JAWA TENGAH

KETERANGAN

- IBU KOTA KABUPATEN
- KOTA KAWEDANAN
- KOTA KECAMATAN
- DESA
- - - BATAS KABUPATEN
- — — JALAN PROPINSI
- — — JALAN KABUPATEN
- — — JALAN DESA
- — — PANTAI