

KUESIONER PENELITIAN

1. Identitas Responden

Nama :

NIM :

2. Identitas Organisasi

UKM yang diikuti :

Jabatan :

Periode Kepengurusan :

3. Saya pernah terlibat dalam penyusunan anggaran program kerja

- a. Ya
- b. Tidak

Kuesioner penelitian ini terdiri dari 5 bagian yaitu Management Control System (MCS) Universitas, Keadilan Organisasi, Komitmen Organisasi, Rasa Percaya pada Atasan, dan Senjangan Anggaran. Berilah respon untuk setiap pernyataan yang diberikan dengan memberikan tanda (X) sesuai dengan apa yang anda rasakan pada proses penyusunan anggaran dalam organisasi yang Anda ikuti. Berikut adalah kategori penilaian Anda:

1 = Sangat Tidak Setuju (STS), 2 = Tidak Setuju (TS), 3 = Netral (N), 4 = Setuju (S), 5 = Sangat Setuju (SS).

No	Pernyataan	1	2	3	4	5
Management Control System (MCS) - Partisipasi						
1.	Saya terlibat dalam menetapkan semua bagian dari anggaran.					
2.	Alasan BEMU meminta saya melakukan revisi					

	anggaran sangat masuk akal dan logis					
3.	Saya sering menyampaikan permintaan, pendapat, dan/atau saran tentang anggaran kepada BEMU tanpa diminta.					
4.	Saya memiliki pengaruh yang besar terhadap anggaran final.					
5.	Saya berkontribusi besar pada penyusunan anggaran final.					
6.	Ketika anggaran sudah ditetapkan, BEMU sering meminta pendapat, saran, serta informasi mengenai apa yang UKM saya butuhkan.					
Management Control System (MCS) - Penerapan Prinsip Keterkendalian						
7.	Penilaian akreditasi mencakup isu-isu yang hanya bisa saya pengaruhi secara tidak langsung. (R)					
8.	Penilaian akreditasi mencakup aspek-aspek yang berada di luar lingkup pengaruh saya. (R)					
9.	Penilaian akreditasi mencakup aspek-aspek yang hampir tidak dapat saya kendalikan. (R)					
Management Control System (MCS) - Ukuran Kinerja Finansial						
10.	Ketika menyusun tujuan UKM, pendamping mematok tujuan-tujuan tersebut dalam bentuk target kuantitatif.					
11.	Ketika mengakreditasi UKM saya, asesor menilai kinerja berdasarkan kriteria kuantitatif.					

12.	Jatah dana kemahasiswaan dihitung berdasarkan penilaian pribadi asesor menurut kriteria kuantitatif.					
Management Control System (MCS) - Ukuran Kinerja Non-Finansial						
13.	Ketika menyusun tujuan UKM, pendamping secara gamblang mencatat tujuan-tujuan tersebut.					
14.	Ketika mengakreditasi UKM saya, asesor mengacu pada informasi objektif dari sistem informasi.					
15.	Jatah dana kemahasiswaan dihitung berdasarkan penilaian pribadi asesor atas kinerja UKM saya.					
Management Control System (MCS) - Kualitas Umpan Balik						
16.	Pendamping memberi umpan balik yang bermanfaat tentang kinerja UKM saya.					
17.	Informasi kinerja yang saya peroleh dari pendamping umumnya tidak terlalu berarti. (R)					
18.	Umpan balik yang saya terima dari pendamping membantu saya dalam melakukan tugas dalam UKM.					
19.	Saya menghargai umpan balik yang saya terima dari pendamping UKM.					
Keadilan Organisasi - Keadilan Prosedural						
20.	Kriteria yang digunakan untuk penilaian akreditasi sudah adil.					
21.	Prosedur universitas saat ini memastikan keputusan yang diambil atasan bebas dari bias personal.					

22.	Universitas sudah membuat keputusan yang konsisten untuk seluruh UKM.					
Keadilan Organisasi - Keadilan Distributif						
23.	Layanan pengajuan dana kemahasiswaan yang diberikan kepada UKM saya sudah adil.					
24.	Dana yang diberikan Universitas untuk penyelenggaraan program kerja sudah adil.					
25.	Dana yang disetujui bagi UKM saya tidak cukup adil untuk melaksanakan program kerja yang diajukan. (R)					
Keadilan Organisasi - Keadilan Interaksional						
26.	Pendamping UKM menunjukkan sikap tulus dan adil pada saya..					
27.	Pendamping UKM jujur dan etis dalam berhubungan dengan saya.					
28.	Pendamping UKM sepenuhnya terbuka dan jujur dengan saya.					
29.	Sebelum mengambil keputusan atas hal yang menyangkut UKM, pendamping berusaha mendengarkan sudut pandang saya.					
30.	Ketika mengambil keputusan tentang UKM saya, pendamping memberi penjelasan yang bermakna bagi saya.					
31.	Ketika mengambil keputusan tentang UKM saya, pendamping mendiskusikan implikasi dari keputusan tersebut dengan saya.					

Komitmen Organisasi						
32.	Saya merasa sangat bangga menjadi bagian dari UKM yang saya ikuti.					
33.	Saya merasa menjadi bagian dari keluarga UKM yang saya ikuti.					
34.	UKM saya memiliki makna pribadi yang besar bagi saya.					
Rasa Percaya pada Atasan						
35.	Pendamping UKM akan selalu mendukung UKM pada setiap kesempatan.					
36.	Saya merasa yakin bahwa pendamping UKM selalu tulus dan jujur dalam memberi informasi terbaru tentang segala sesuatu yang penting bagi UKM.					
37.	Jika pendamping UKM saya mengambil keputusan yang bertentangan dengan kepentingan saya, saya yakin bahwa keputusan ini dapat dibenarkan karena alasan lain.					
Senjangan Anggaran						
38.	Keterbatasan dana kemahasiswaan mendorong produktivitas yang tinggi di UKM saya. (R)					
39.	Dana kemahasiswaan yang ditetapkan untuk UKM saya dapat dipergunakan dengan mudah.					
40.	Saya harus memantau anggaran program kerja UKM karena adanya keterbatasan dana kemahasiswaan. (R)					

41.	UKM saya tidak mengharap banyak dari dana kemahasiswaan.					
42.	Keterbatasan dana kemahasiswaan tidak membuat saya secara khusus memperhatikan peningkatan efisiensi di UKM saya.					
43.	Keterbatasan dana kemahasiswaan membuat tujuan program kerja sulit dicapai. (R)					

*(R) = skala pengukuran dibalik.



DEFINISI OPERASIONAL

PERNYATAAN		DEFINISI OPERASIONAL			
DIMENSI MANAGEMENT CONTROL SYSTEM (MCS)					
Partisipasi dalam Penetapan Anggaran (PAR)	1	Saya terlibat dalam menetapkan semua bagian dari anggaran.	1	Keterlibatan responden dalam menyusun anggaran.	Partisipasi adalah keterlibatan, inisiatif, pengaruh, dan kontribusi responden dalam penyusunan anggaran serta logika argumentasi revisi dan frekuensi atasan meminta pendapat dan saran.
	2	Alasan BEMU meminta saya melakukan revisi anggaran sangat masuk akal dan logis.	2	Logis/tidaknya argumentasi revisi anggaran oleh BEMU.	
	3	Saya sering menyampaikan permintaan, pendapat, dan/atau saran tentang anggaran kepada BEMU tanpa diminta.	3	Inisiatif responden untuk berinteraksi dengan atasan.	
	4	Saya memiliki pengaruh yang besar terhadap anggaran final.	4	Pengaruh responden terhadap penyusunan anggaran.	
	5	Saya berkontribusi besar pada penyusunan anggaran final.	5	Kontribusi responden terhadap penyusunan anggaran.	
	6	Ketika anggaran sudah ditetapkan, BEMU sering meminta pendapat, saran, serta informasi mengenai apa yang UKM saya	6	Frekuensi BEMU untuk meminta pendapat, saran, dan informasi kebutuhan bawahan.	

		butuhkan.			
Penerapan Prinsip Keterkendalian (PK)	1	Penilaian akreditasi mencakup isu-isu yang hanya bisa saya pengaruhi secara tidak langsung. (R)	1	Cakupan pengaruh aspek-aspek penilaian akreditasi.	Penerapan prinsip keterkendalian adalah cakupan permasalahan, ruang lingkup, dan kemampuan responden dalam mengendalikan aspek-aspek pada penilaian akreditasi.
	2	Penilaian akreditasi mencakup aspek-aspek yang berada di luar lingkup pengaruh saya. (R)	2	Ruang lingkup aspek penilaian akreditasi.	
	3	Penilaian akreditasi mencakup aspek-aspek yang hampir tidak dapat saya kendalikan. (R)	3	Kemampuan responden mengendalikan aspek-aspek penilaian akreditasi.	
Penggunaan Ukuran Kinerja Finansial dan Non-Finansial (UK)	1	Ketika menyusun tujuan UKM, pendamping mematok tujuan-tujuan tersebut dalam bentuk target kuantitatif. (F)	1	Penyusunan tujuan dibuat dalam bentuk target kuantitatif.	Penggunaan ukuran kinerja finansial dan non finansial adalah proses dan bentuk target dalam penyusunan tujuan, dasar yang digunakan dalam penilaian akreditasi dan perhitungan jatah dana
	2	Ketika mengakreditasi UKM saya, asesor menilai kinerja berdasarkan kriteria kuantitatif. (F)	2	Penggunaan kriteria kuantitatif untuk penilaian akreditasi.	

	3	Jatah dana kemahasiswaan dihitung berdasarkan penilaian pribadi asesor menurut kriteria kuantitatif. (F)	3	Penggunaan kriteria kuantitatif dalam perhitungan jatah dana kemahasiswaan.	kemahasiswaan.
	4	Ketika menyusun tujuan UKM, pendamping secara gamblang mencatat tujuan-tujuan tersebut. (NF)	4	Dokumentasi penyusunan tujuan dengan mencatat.	
	5	Jatah dana kemahasiswaan dihitung berdasarkan penilaian pribadi asesor atas kinerja UKM saya. (NF)	5	Penilaian pribadi asesor sebagai dasar perhitungan jatah dana kemahasiswaan.	
	6	Ketika mengakreditasi UKM saya, asesor mengacu pada informasi objektif dari sistem informasi. (NF)	6	Penggunaan sistem informasi untuk penilaian akreditasi.	
Kualitas Umpan Balik (UB)	1	Pendamping memberi umpan balik yang bermanfaat tentang kinerja UKM saya.	1	Manfaat umpan balik bagi kinerja UKM.	Kualitas umpan balik adalah persepsi responden atas umpan balik dari atasan dan manfaat umpan balik tersebut bagi pribadi dan kinerja responden.
	2	Informasi kinerja yang saya peroleh dari pendamping umumnya tidak terlalu berarti. (R)	2	Makna dari informasi yang diberikan oleh pendamping.	

	3	Umpan balik yang saya terima dari pendamping membantu saya dalam melakukan tugas dalam UKM.	3	Manfaat umpan balik bagi kinerja responden dalam UKM.	
	4	Saya menghargai umpan balik yang saya terima dari pendamping UKM.	4	Persepsi responden atas umpan balik dari pendamping UKM.	
KEADILAN ORGANISASI					
Keadilan Prosedural (KP)	1	Kriteria yang digunakan untuk penilaian akreditasi sudah adil.	1	Seberapa adil kriteria penilaian akreditasi.	Keadilan prosedural adalah persepsi adil atas kriteria penilaian akreditasi, keputusan atasan yang konsisten dan bebas dari bias personal
	2	Prosedur universitas saat ini memastikan keputusan yang diambil atasan bebas dari bias personal.	2	Keputusan yang diambil atasan bebas dari bias personal.	
	3	Universitas sudah membuat keputusan yang konsisten untuk seluruh UKM.	3	Konsistensi keputusan.	
Keadilan Distributif (KD)	1	Layanan pengajuan dana kemahasiswaan yang diberikan kepada UKM saya sudah adil.	1	Layanan pengajuan dana kemahasiswaan yang diberikan pada responden dipersepsikan adil.	Keadilan distributif adalah persepsi keadilan berdasarkan layanan pengajuan dana dan jumlah dana yang diterima responden.
	2	Dana yang diberikan Universitas untuk penyelenggaraan program kerja sudah adil.	2	Persepsi keadilan atas dana kemahasiswaan yang diberikan untuk pelaksanaan	

	3	Dana yang disetujui bagi UKM saya tidak cukup adil untuk melaksanakan program kerja yang diajukan. (R)	3	program kerja UKM.	
Keadilan Interaksional (KI)	1	Pendamping UKM menunjukkan sikap tulus dan adil pada saya.	1	Ketulusan dan keadilan sikap pendamping UKM.	Keadilan Interpersonal adalah persepsi adil berdasarkan ketulusan, kejujuran, etika, dan keterbukaan pendamping UKM pada responden.
	2	Pendamping UKM jujur dan etis dalam berhubungan dengan saya.	2	Kejujuran dan perilaku etis pendamping UKM.	
	3	Pendamping UKM sepenuhnya terbuka dan jujur dengan saya.	3	Keterbukaan dan kejujuran pendamping UKM.	
	4	Sebelum mengambil keputusan atas hal yang menyangkut UKM, pendamping berusaha mendengarkan sudut pandang saya.	4	Keterbukaan pendamping UKM terhadap responden sebelum mengambil keputusan.	Keadilan informasional adalah persepsi adil berdasarkan keterbukaan pendamping UKM terhadap pendapat responden dan adanya diskusi sebelum pengambilan keputusan.
	5	Ketika mengambil keputusan tentang UKM saya, pendamping memberi penjelasan yang bermakna bagi saya.	5	Pemberian penjelasan atas keputusan yang diambil pendamping UKM.	

	6	Ketika mengambil keputusan tentang UKM saya, pendamping mendiskusikan implikasi dari keputusan tersebut dengan saya.	6	Proses diskusi dengan responden sebelum pengambilan keputusan.	
KOMITMEN ORGANISASI (KOM)	1	Saya merasa sangat bangga menjadi bagian dari UKM yang saya ikuti.	1	Perasaan bangga menjadi bagian dari UKM.	Komitmen organisasi adalah perasaan bangga, hubungan kekeluargaan, dan makna organisasi bagi responden.
	2	Saya merasa menjadi bagian dari keluarga UKM yang saya ikuti.	2	Rasa kekeluargaan UKM bagi responden.	
	3	UKM saya memiliki makna pribadi yang besar bagi saya.	3	Makna organisasi bagi responden.	
RASA PERCAYA PADA ATASAN (RPA)	1	Pendamping UKM akan selalu mendukung UKM pada setiap kesempatan.	1	Dukungan pendamping terhadap UKM.	Rasa percaya pada atasan adalah persepsi responden atas dukungan, kejujuran, dan rasionalitas pendamping UKM dalam membuat keputusan.
	2	Saya merasa yakin bahwa pendamping UKM selalu tulus dan jujur dalam memberi informasi terbaru tentang segala sesuatu yang penting bagi UKM.	2	Ketulusan dan kejujuran pendamping dalam menginformasikan kepentingan UKM.	

	3	Jika pendamping UKM saya mengambil keputusan yang bertentangan dengan kepentingan saya, saya yakin bahwa keputusan ini dapat dibenarkan karena alasan lain.	3	Persepsi responden atas rasionalitas keputusan yang diambil oleh pendamping UKM.	
SENJANGAN ANGGARAN (SA)	1	Keterbatasan dana kemahasiswaan mendorong produktivitas yang tinggi di UKM saya. (R)	1	Peningkatan produktivitas karena keterbatasan dana.	Senjangan anggaran adalah kemudahan responden menggunakan dana kemahasiswaan, motivasi responden dalam meningkatkan produktivitas dan efisiensi UKM serta kesulitan responden dalam mencapai tujuan program kerja karena keterbatasan dana kemahasiswaan.
	2	Dana kemahasiswaan yang ditetapkan untuk UKM saya dapat dipergunakan dengan mudah.	2	Kemudahan responden dalam menggunakan dana kemahasiswaan.	
	3	Saya harus memantau anggaran program kerja UKM karena adanya keterbatasan dana kemahasiswaan. (R)	3	Kesadaran responden memantau anggaran program kerja.	
	4	UKM saya tidak mengharap banyak dari dana kemahasiswaan.	4	Pesimisme responden terhadap dana kemahasiswaan	
	5	Keterbatasan dana kemahasiswaan tidak membuat saya secara khusus memperhatikan peningkatan efisiensi di UKM saya.	5	Apatisme responden terhadap keterbatasan dana kemahasiswaan.	

	6	Keterbatasan dana mahasiswa membuat tujuan program kerja sulit dicapai. (R)	6	Kesulitan responden mencapai tujuan program kerja.	
--	---	---	---	--	--



Lampiran 3. Statistik Deskriptif

a. Statistik Deskriptif

		Statistics										
		PAR	PK	UK	UB	KP	KD	KI	KOM	RPU	SA	
N	Valid	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Mean		9,27	6,82	7,02	7,73	7,35	3,73	23,13	13,25	11,57	7,52	
Median		9,00	6,50	7,00	8,00	7,00	4,00	24,00	14,00	12,00	8,00	
Mode		8	6	7	8	8	4	24	15	12	8	
Std. Deviation		2,216	1,546	1,372	1,401	1,246	,899	4,160	1,936	2,037	1,961	
Minimum		4	2	4	4	5	2	12	9	6	2	
Maximum		14	10	10	10	10	5	30	15	15	10	

Butir pertanyaan	3	2	2	2	2	1	6	3	3	2
------------------	---	---	---	---	---	---	---	---	---	---

		Statistics										
		PAR	PK	UK	UB	KP	KD	KI	KOM	RPU	SA	
N	Valid	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60	
	Missing	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Mean		3,09	3,41	3,51	3,87	3,68	3,73	3,86	4,42	3,86	3,76	
Median		3,00	3,25	3,50	4,00	3,50	4,00	4,00	4,67	4,00	4,00	
Mode		3	3	4	4	4	4	4	5	4	4	
Std. Deviation		3,162	2,029	3,147	1,912	1,835	1,758	4,160	1,936	2,037	3,455	
Minimum		1	1	2	2	3	2	2	3	2	1	
Maximum		5	5	5	5	5	5	5	5	5	5	

b. Compare Mean Berdasarkan UKM

		Report										
UKM		PAR	PK	UK	UB	KP	KD	KI	KOM	RPU	SA	
Gratia Choir	Mean	3,085	3,375	3,750	3,625	3,750	4,000	3,750	4,833	3,585	3,875	
	N	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Std. Deviation	,4199	,4787	,6455	,4787	,6455	,0000	,5000	,3350	,4199	,4787	
Gratia Voice	Mean	2,670	1,500	3,000	5,000	4,250	2,500	3,250	4,835	3,500	2,250	
	N	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	
	Std. Deviation	,0000	,7071	,7071	,0000	1,0607	,7071	1,7678	,2333	1,6546	1,7678	
SDS	Mean	2,583	3,750	3,250	3,625	3,250	3,250	3,665	4,333	3,415	4,250	
	N	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Std. Deviation	,5685	,5000	1,1902	1,2500	,6455	,9574	,6080	,4714	,4199	1,1902	
SEL	Mean	3,500	3,250	3,250	3,750	3,875	4,250	3,500	4,500	3,168	3,500	
	N	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	
	Std. Deviation	,6371	,5000	,6455	,5000	,2500	,5000	1,2910	,5774	,8825	,7071	
Basket	Mean	2,333	3,000	3,333	4,000	2,833	3,000	3,943	4,000	4,000	4,333	
	N	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Std. Deviation	,8844	,0000	1,2583	,5000	,2887	,0000	,6697	,8826	,3300	,7638	
Tenis Lapangan	Mean	3,278	3,667	3,667	4,250	4,000	4,167	4,220	4,388	4,167	4,000	
	N	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	
	Std. Deviation	,6480	,5164	,5164	,5244	,8367	,7528	,4439	,8297	,4585	,5477	
Sepak Bola	Mean	3,003	4,000	4,000	3,667	3,667	4,000	4,277	4,110	4,110	4,333	
	N	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	
	Std. Deviation	,5774	1,0000	1,0000	1,5275	,7638	1,0000	,6322	,8404	,1905	,2887	

Bulu Tangkis	Mean	2,777	3,667	3,500	4,000	4,000	4,333	3,720	4,667	4,003	3,500
	N	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	Std. Deviation	,6926	,5774	,0000	,0000	,0000	,5774	,3483	,5774	,5774	,8660
Orkestra	Mean	2,953	3,143	3,071	3,500	3,357	3,143	3,549	3,906	3,333	3,000
	N	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
	Std. Deviation	,6206	,6901	,1890	,5000	,4756	,8997	,7164	,7867	,7454	1,1902
Mirror	Mean	3,200	3,400	3,500	3,800	3,600	4,000	3,766	4,268	3,932	4,000
	N	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Std. Deviation	1,1223	,9618	,9354	,5701	,8944	1,2247	,5456	,5951	,5984	1,2748
IMA	Mean	3,190	3,500	4,000	3,857	3,929	4,143	4,120	4,763	4,380	4,214
	N	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
	Std. Deviation	,9976	,9574	,6455	,8997	,6075	1,0690	,6065	,4974	,6515	,6986
Kopma Soepra	Mean	2,330	4,000	3,500	3,000	3,500	3,000	3,170	3,330	3,670	3,500
	N	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Std. Deviation
Soepra Radio dan Televisi	Mean	3,223	3,333	3,833	4,000	3,833	3,667	3,780	4,667	4,113	4,333
	N	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	Std. Deviation	,5085	,5774	,2887	,5000	,5774	,5774	,9753	,5774	,7679	,7638
Kembangtaru	Mean	3,334	3,200	3,100	4,000	3,500	3,200	4,100	4,734	4,268	2,900
	N	5	5	5	5	5	5	5	5	5	5
	Std. Deviation	,8502	,8367	,4183	,6124	,3536	,8367	,4353	,4345	,5993	1,0247
Wanacaraka	Mean	4,000	4,000	4,000	4,500	4,000	4,000	4,000	4,000	4,000	4,500
	N	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Std. Deviation
Campus Ministry	Mean	3,835	4,250	3,750	3,750	3,750	4,500	4,250	4,500	3,670	4,000
	N	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	Std. Deviation	,2333	,3536	,3536	,3536	,3536	,7071	1,0607	,7071	,0000	,0000
Total	Mean	3,089	3,408	3,508	3,867	3,675	3,733	3,855	4,417	3,856	3,758
	N	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
	Std. Deviation	,7390	,7729	,6858	,7003	,6232	,8995	,6927	,6457	,6793	,9807

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
UKM * PAR	Between Groups	(Combined)	192,933	9	21,437	1,292	,265
	Within Groups		829,401	50	16,588		
	Total		1022,333	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
UKM * PK	Between Groups	(Combined)	105,169	6	17,528	1,013	,427
	Within Groups		917,164	53	17,305		
	Total		1022,333	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
UKM * UK	Between Groups	(Combined)	97,821	6	16,303	,935	,478
	Within Groups		924,513	53	17,444		
	Total		1022,333	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
UKM * UB	Between Groups	(Combined)	104,989	5	20,998	1,236	,305
	Within Groups		917,345	54	16,988		
	Total		1022,333	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
UKM * KP	Between Groups	(Combined)	51,288	5	10,258	,570	,722
	Within Groups		971,045	54	17,982		
	Total		1022,333	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
UKM * KD	Between Groups	(Combined)	12,547	3	4,182	,232	,874
	Within Groups		1009,786	56	18,032		
	Total		1022,333	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
UKM * KI	Between Groups	(Combined)	317,884	14	22,706	1,450	,170
	Within Groups		704,449	45	15,654		
	Total		1022,333	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
UKM * KOM	Between Groups	(Combined)	37,943	6	6,324	,340	,912
	Within Groups		984,391	53	18,573		
	Total		1022,333	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
UKM * RPU	Between Groups	(Combined)	146,598	8	18,325	1,067	,401
	Within Groups		875,735	51	17,171		
	Total		1022,333	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
UKM * SA	Between Groups	(Combined)	145,483	8	18,185	1,058	,407
	Within Groups		876,850	51	17,193		
	Total		1022,333	59			

c. Compare Mean Berdasarkan Jabatan

Report

JABATAN		PAR	PK	UK	UB	KP	KD	KI	KOM	RPU	SA
Ketua / Wakil Ketua	Mean	3,112	3,375	3,438	3,854	3,729	3,750	3,757	4,667	3,889	3,896
	N	24	24	24	24	24	24	24	24	24	24
	Std. Deviation	,6425	,8877	,6135	,8140	,6753	1,0321	,8235	,4821	,9211	,9666
Sekretaris	Mean	2,976	3,250	3,571	3,786	3,643	3,857	3,940	4,453	3,809	3,357
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
	Std. Deviation	,8100	,5801	,7032	,6112	,5345	,5345	,6110	,6482	,4666	1,0082
Bendahara	Mean	2,961	3,471	3,500	4,029	3,676	3,529	3,921	4,137	3,883	3,735
	N	17	17	17	17	17	17	17	17	17	17
	Std. Deviation	,8251	,7998	,8478	,6243	,6600	1,0073	,5859	,7559	,5260	1,0326
Humas	Mean	4,000	4,500	3,500	3,500	3,500	4,000	3,500	4,000	3,670	4,000
	N	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Std. Deviation
Perkap	Mean	4,000	3,000	3,000	3,000	3,500	3,000	3,670	3,670	4,000	4,000
	N	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
	Std. Deviation
Anggota	Mean	3,557	3,833	4,000	3,833	3,500	4,333	4,057	4,223	3,667	4,500
	N	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	Std. Deviation	,5095	,2887	,0000	,7638	,8660	,5774	,9163	,6926	,3350	,5000
Total	Mean	3,089	3,408	3,508	3,867	3,675	3,733	3,855	4,417	3,856	3,758
	N	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
	Std. Deviation	,7390	,7729	,6858	,7003	,6232	,8995	,6927	,6457	,6793	,9807

ANOVA Table

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
JABATAN * PAR	Between Groups (Combined)	9,625	9	1,069	,589	,799
	Within Groups	90,708	50	1,814		
	Total	100,333	59			

ANOVA Table

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
JABATAN * PK	Between Groups (Combined)	4,964	6	,827	,460	,835
	Within Groups	95,370	53	1,799		
	Total	100,333	59			

ANOVA Table

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
JABATAN * UK	Between Groups (Combined)	10,924	6	1,821	1,079	,387
	Within Groups	89,409	53	1,687		
	Total	100,333	59			

ANOVA Table

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
JABATAN * UB	Between Groups (Combined)	4,773	5	,955	,539	,746
	Within Groups	95,561	54	1,770		
	Total	100,333	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
JABATAN * KP	Between Groups	(Combined)	5,217	5	1,043	,592	,706
	Within Groups		95,117	54	1,761		
	Total		100,333	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
JABATAN * KD	Between Groups	(Combined)	1,039	3	,346	,195	,899
	Within Groups		99,294	56	1,773		
	Total		100,333	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
JABATAN * KI	Between Groups	(Combined)	27,127	14	1,938	1,191	,315
	Within Groups		73,206	45	1,627		
	Total		100,333	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
JABATAN * KOM	Between Groups	(Combined)	18,893	6	3,149	2,049	,075
	Within Groups		81,441	53	1,537		
	Total		100,333	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
JABATAN * RPU	Between Groups	(Combined)	14,987	8	1,873	1,119	,366
	Within Groups		85,347	51	1,673		
	Total		100,333	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
JABATAN * SA	Between Groups	(Combined)	6,719	8	,840	,458	,880
	Within Groups		93,614	51	1,836		
	Total		100,333	59			

d. Compare Mean Berdasarkan Periode Kepengurusan

Report

PERIODE		PAR	PK	UK	UB	KP	KD	KI	KOM	RPU	SA
2018-2019	Mean	2,388	3,167	3,500	3,583	3,250	3,333	4,140	4,167	3,833	3,750
	N	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
	Std. Deviation	,8297	,6831	,8367	,6646	,6124	1,2111	,6690	,9371	,6915	1,2942
2019-2020	Mean	3,262	3,536	3,857	4,143	3,964	4,000	3,714	4,548	3,714	4,036
	N	14	14	14	14	14	14	14	14	14	14
	Std. Deviation	,6573	1,0463	,6022	,7949	,6924	,8771	,8114	,5646	,8155	1,1001
2020-2021	Mean	3,064	3,571	3,286	3,714	3,738	3,762	3,785	4,238	3,810	3,667
	N	21	21	21	21	21	21	21	21	21	21
	Std. Deviation	,7198	,5312	,6036	,6239	,5617	,7684	,6101	,6071	,4550	,7958
2021-2022	Mean	3,212	3,211	3,500	3,921	3,526	3,632	3,947	4,597	4,018	3,658
	N	19	19	19	19	19	19	19	19	19	19
	Std. Deviation	,7124	,7873	,7265	,6925	,5645	,9551	,7088	,6139	,7897	1,0145
Total	Mean	3,089	3,408	3,508	3,867	3,675	3,733	3,855	4,417	3,856	3,758
	N	60	60	60	60	60	60	60	60	60	60
	Std. Deviation	,7390	,7729	,6858	,7003	,6232	,8995	,6927	,6457	,6793	,9807

ANOVA Table

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
PERIODE * PAR	Between Groups (Combined)	13,099	9	1,455	1,689	,117
	Within Groups	43,084	50	,862		
	Total	56,183	59			

ANOVA Table

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
PERIODE * PK	Between Groups (Combined)	7,087	6	1,181	1,275	,285
	Within Groups	49,096	53	,926		
	Total	56,183	59			

ANOVA Table

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
PERIODE * UK	Between Groups (Combined)	8,359	6	1,393	1,544	,182
	Within Groups	47,824	53	,902		
	Total	56,183	59			

ANOVA Table

		Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
PERIODE * UB	Between Groups (Combined)	1,899	5	,380	,378	,862
	Within Groups	54,284	54	1,005		
	Total	56,183	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
PERIODE * KP	Between Groups	(Combined)	3,101	5	,620	,631	,677
	Within Groups		53,082	54	,983		
	Total		56,183	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
PERIODE * KD	Between Groups	(Combined)	2,387	3	,796	,828	,484
	Within Groups		53,796	56	,961		
	Total		56,183	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
PERIODE * KI	Between Groups	(Combined)	12,719	14	,908	,941	,525
	Within Groups		43,465	45	,966		
	Total		56,183	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
PERIODE * KOM	Between Groups	(Combined)	2,198	6	,366	,360	,901
	Within Groups		53,985	53	1,019		
	Total		56,183	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
PERIODE * RPU	Between Groups	(Combined)	3,528	8	,441	,427	,899
	Within Groups		52,655	51	1,032		
	Total		56,183	59			

ANOVA Table

			Sum of Squares	df	Mean Square	F	Sig.
PERIODE * SA	Between Groups	(Combined)	16,561	8	2,070	2,665	,016
	Within Groups		39,622	51	,777		
	Total		56,183	59			

Lampiran 4. Hasil Pengujian Model Pengukuran (Outer Model)

a. Hasil Pengujian *Convergent Validity* Instrumen Penelitian

i. Hasil Pengujian berupa AVE sama dengan *communality*

Construct Reliability and Validity

Matrix	Cronbach's Alpha	Average Variance Extracted...
KD	0.472	0.472
KI	0.735	0.735
KOM	0.790	0.790
KP	0.619	0.619
PAR	0.300	0.300
PK	0.692	0.692
RPU	0.723	0.723
SA	0.353	0.353
UB	0.495	0.495
UK	0.412	0.412

ii. Hasil pengujian berupa *loading factor*

Outer Loadings

Matrix	KD	KI	KOM	KP	PAR	PK	RPU	SA	UB	UK
X1.1					0.014					
X1.2					0.834					
X1.3					0.705					
X1.4					0.234					
X1.5					0.052					
X1.6					0.739					
X2.1						0.927				
X2.2						0.962				
X2.3						0.540				
X3.1										0.573
X3.2										0.685

Outer Loadings

Matrix	KD	KI	KOM	KP	PAR	PK	RPU	SA	UB	UK
X3.3										0.721
X3.4										0.780
X3.5										0.583
X3.6										0.455
X4.1									0.903	
X4.2									-0.090	
X4.3									0.891	
X4.4									0.601	
X5.1				0.690						
X5.2				0.857						
X5.3				0.804						

Outer Loadings

Matrix	KD	KI	KOM	KP	PAR	PK	RPU	SA	UB	UK
X6.1	0.866									
X6.2	0.617									
X6.3	0.535									
X7.1		0.827								
X7.2		0.817								
X7.3		0.918								
X7.4		0.868								
X7.5		0.852								
X7.6		0.858								
Y1.1			0.900							
Y1.2			0.828							

Outer Loadings

Matrix	KD	KI	KOM	KP	PAR	PK	RPU	SA	UB	UK
Y1.2			0.828							
Y1.3			0.935							
Y2.1							0.889			
Y2.2							0.910			
Y2.3							0.742			
Y3.1									0.767	
Y3.2									0.398	
Y3.3									0.772	
Y3.4									0.400	
Y3.5									0.731	
Y3.6									0.282	

- b. Hasil Pengujian *Convergent Validity* Instrumen Penelitian yang Tidak Valid Dibuang I
- i. Hasil Pengujian berupa AVE sama dengan *communality*

Construct Reliability and Validity

Matrix	Cronbach's Alpha	r
Average Variance Extracted...		
KD	1.000	
KI	0.735	
KOM	0.788	
KP	0.712	
PAR	0.591	
PK	0.940	
RPU	0.723	
SA	0.657	
UB	0.860	
UK	0.670	

- ii. Hasil pengujian berupa *loading factor*

Outer Loadings

Matrix	Copy to Clipboard: Excel									
	KD	KI	KOM	KP	PAR	PK	RPU	SA	UB	UK
X1.2					0.854					
X1.3					0.707					
X1.6					0.739					
X2.1						0.962				
X2.2						0.976				
X3.3										0.707
X3.4										0.916
X4.1									0.927	
X4.3									0.928	
X5.2				0.873						
X5.3				0.813						

Outer Loadings

Matrix	KD	KI	KOM	KP	PAR	PK	RPU	SA	UB	UK
X6.1	1.000									
X7.1		0.825								
X7.2		0.814								
X7.3		0.917								
X7.4		0.869								
X7.5		0.855								
X7.6		0.859								
Y1.1			0.902							
Y1.2			0.821							
Y1.3			0.936							
Y2.1							0.890			

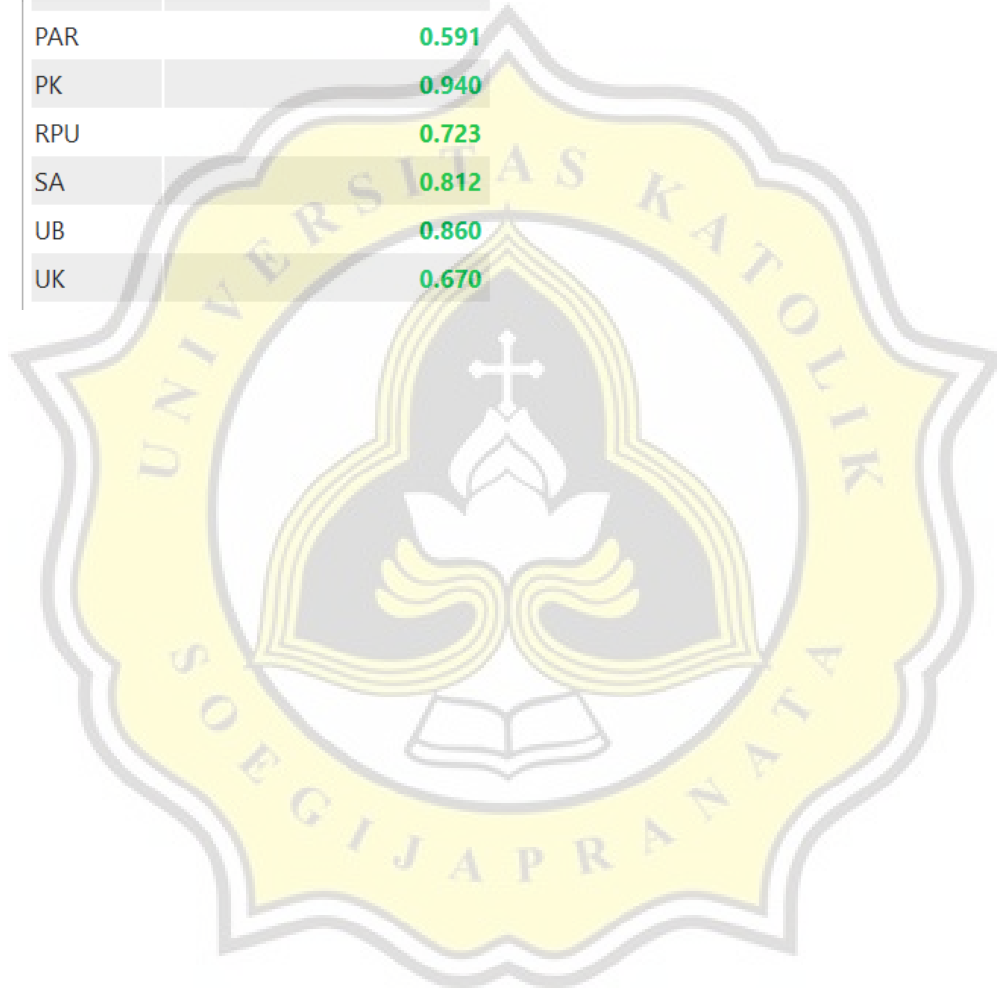
Outer Loadings

Matrix	KD	KI	KOM	KP	PAR	PK	RPU	SA	UB	UK
X7.5		0.855								
X7.6		0.859								
Y1.1			0.902							
Y1.2			0.821							
Y1.3			0.936							
Y2.1							0.890			
Y2.2							0.913			
Y2.3							0.738			
Y3.1								0.881		
Y3.3								0.844		
Y3.5								0.695		

- c. Hasil Pengujian *Convergent Validity* Instrumen Penelitian yang Tidak Valid Dibuang II
 - i. Hasil Pengujian berupa AVE sama dengan *communality*

Construct Reliability and Validity

Matrix	Cronbach's Alpha	Average Variance Extracted...
KD	1.000	
KI	0.735	
KOM	0.788	
KP	0.712	
PAR	0.591	
PK	0.940	
RPU	0.723	
SA	0.812	
UB	0.860	
UK	0.670	



ii. Hasil pengujian berupa *loading factor*

Outer Loadings

Matrix	KD	KI	KOM	KP	PAR	PK	RPU	SA	UB	UK
X1.2					0.854					
X1.3					0.707					
X1.6					0.739					
X2.1						0.962				
X2.2						0.976				
X3.3										0.707
X3.4										0.916
X4.1									0.926	
X4.3									0.928	
X5.2				0.873						
X5.3				0.813						

Outer Loadings

Matrix	KD	KI	KOM	KP	PAR	PK	RPU	SA	UB	UK
X6.1	1.000									
X7.1		0.826								
X7.2		0.816								
X7.3		0.917								
X7.4		0.868								
X7.5		0.854								
X7.6		0.859								
Y1.1			0.887							
Y1.2			0.837							
Y1.3			0.940							
Y2.1							0.889			

Outer Loadings

Matrix	KD	KI	KOM	KP	PAR	PK	RPU	SA	UB	UK
X7.4		0.868								
X7.5		0.854								
X7.6		0.859								
Y1.1			0.887							
Y1.2			0.837							
Y1.3			0.940							
Y2.1							0.889			
Y2.2							0.897			
Y2.3							0.759			
Y3.1								0.905		
Y3.3								0.899		

d. Hasil Pengujian *Discriminant Validity*

Discriminant Validity

	KD	KI	KOM	KP	PAR	PK	RPU	SA	UB	UK
KD	1.000									
KI	0.263	0.857								
KOM	0.237	0.229	0.889							
KP	0.568	0.099	0.339	0.844						
PAR	0.472	0.296	0.224	0.393	0.769					
PK	0.493	0.309	0.082	0.144	0.351	0.969				
RPU	0.194	0.699	0.308	0.142	0.204	0.219	0.851			
SA	0.448	0.264	0.227	0.038	0.211	0.489	0.395	0.902		
UB	0.129	0.451	0.320	0.424	0.347	0.033	0.302	0.005	0.927	
UK	0.318	0.390	0.420	0.393	0.426	0.277	0.360	0.325	0.378	0.818

e. Hasil Uji Reliabilitas

Construct Reliability and Validity

	Cronbach's Alpha	Composite Reliability
KD	1.000	1.000
KI	0.928	0.943
KOM	0.870	0.919
KP	0.599	0.832
PAR	0.657	0.812
PK	0.936	0.969
RPU	0.806	0.887
SA	0.770	0.897
UB	0.837	0.925
UK	0.534	0.799

Lampiran 5. Hasil Uji Model Struktural (Inner Model) R Square

R Square

Matrix	R Square
KD	0.351
KI	0.203
KOM	0.154
KP	0.279
RPU	0.495
SA	0.404

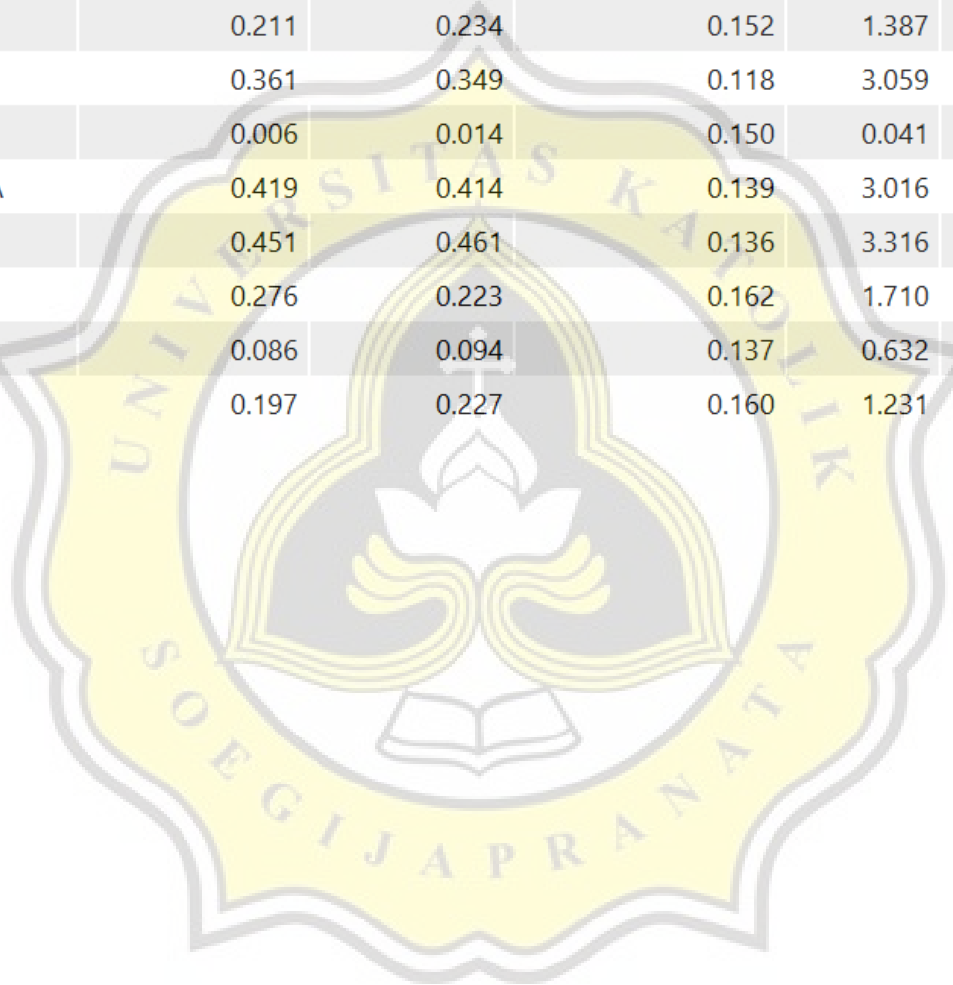
Lampiran 6. Hasil Uji Hipotesis

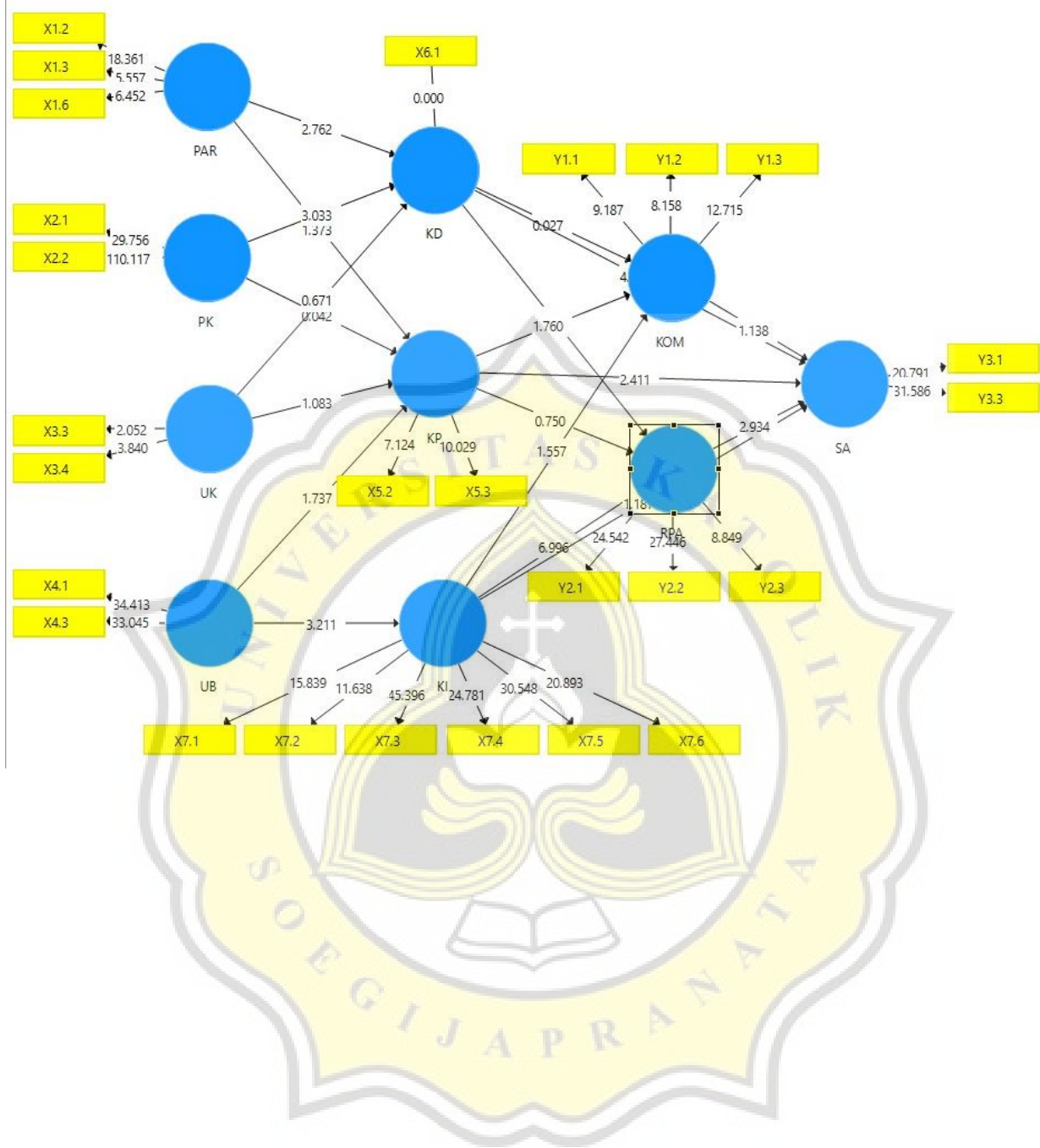
Path Coefficients

	Mean, STDEV, T-Values, P-V...	Confidence Intervals	Confidence Intervals Bias C...	
	Original Sample...	Sample Mean...	Standard Deviation...	T Statistic... P Values
KD -> KOM	0.005	0.009	0.173	0.028 0.978
KD -> RPU	-0.047	-0.063	0.155	0.302 0.763
KD -> SA	0.606	0.580	0.149	4.063 0.000
KI -> KOM	0.197	0.216	0.129	1.519 0.129
KI -> RPU	0.702	0.685	0.105	6.701 0.000
KI -> SA	-0.180	-0.182	0.144	1.253 0.211
KOM -> SA	0.129	0.126	0.108	1.189 0.235
KP -> KOM	0.317	0.314	0.166	1.913 0.056
KP -> RPU	0.099	0.129	0.130	0.759 0.448
KP -> SA	-0.392	-0.355	0.164	2.392 0.017
PAR -> KD	0.308	0.319	0.118	2.620 0.009

Path Coefficients

	Mean, STDEV, T-Values, P-V...	Confidence Intervals	Confidence Intervals Bias C...		
	Original Sample...	Sample Mean...	Standard Deviation...	T Statistic...	P Values
KP -> RPU	0.099	0.129	0.130	0.759	0.448
KP -> SA	-0.392	-0.355	0.164	2.392	0.017
PAR -> KD	0.308	0.319	0.118	2.620	0.009
PAR -> KP	0.211	0.234	0.152	1.387	0.166
PK -> KD	0.361	0.349	0.118	3.059	0.002
PK -> KP	0.006	0.014	0.150	0.041	0.967
RPU -> SA	0.419	0.414	0.139	3.016	0.003
UB -> KI	0.451	0.461	0.136	3.316	0.001
UB -> KP	0.276	0.223	0.162	1.710	0.088
UK -> KD	0.086	0.094	0.137	0.632	0.528
UK -> KP	0.197	0.227	0.160	1.231	0.219





PAPER NAME

18.G1.0100.docx

WORD COUNT

15626 Words

CHARACTER COUNT

104612 Characters

PAGE COUNT

50 Pages

FILE SIZE

98.8KB

SUBMISSION DATE

Mar 28, 2022 8:41 AM GMT+7

REPORT DATE

Mar 28, 2022 8:45 AM GMT+7**● 18% Overall Similarity**

The combined total of all matches, including overlapping sources, for each database.

- 16% Internet database
- 5% Publications database
- Crossref database
- Crossref Posted Content database
- 14% Submitted Works database

● Excluded from Similarity Report

- Bibliographic material
- Quoted material
- Cited material
- Small Matches (Less than 10 words)