

**BAB IV**  
**ANALISIS DAN PEMBAHASAN**

**4.1. Data Responden**

Data responden dalam penelitian ini menggunakan karyawan yang bekerja di restoran dengan jabatan mulai dari supervisor lini atau bidang, middle manajer, dan top manajer. Dengan jumlah sampel:

**Tabel 4.1. Sebaran Resto Sebagai Sampel**

| No | Keterangan                | Kuesioner Yang Disebar | Kuesioner yang tidak diisi lengkap | Kuesioner yang kembali dan diolah |
|----|---------------------------|------------------------|------------------------------------|-----------------------------------|
| 1  | Restoran Keluarga         | 17                     | 2                                  | 15                                |
| 2  | <i>Fast Casual</i>        | 7                      |                                    | 7                                 |
| 3  | <i>Cafe</i>               | 13                     | 1                                  | 12                                |
| 4  | <i>Fast Food</i>          | 9                      | 1                                  | 8                                 |
| 5  | <i>Fine Dinning</i>       | 11                     |                                    | 11                                |
| 6  | <i>Buffet (Prasmanan)</i> | 8                      |                                    | 8                                 |
| 7  | <i>Pop Up Restoran</i>    | 10                     | 1                                  | 9                                 |
|    | Jumlah                    | 75                     |                                    | 70                                |

Berdasarkan hasil penyebaran kuesioner di 75 restoran kota Semarang diperoleh kuesioner yang kembali dan dapat diolah 70 restoran sebanyak 250 responden yang mengisi kuesioner dengan lengkap dan sesuai kriteria. Tabel berikut menunjukkan data kuesioner di 70 restoran kota Semarang.

#### 4.2. Gambaran Umum Responden

Tabel 4.2 Gambaran Umum Responden

| Jenis Kelamin          | Jumlah Responden | Persentase |
|------------------------|------------------|------------|
| Pria                   | 174 orang        | 69,6%      |
| Wanita                 | 76 orang         | 30,4%      |
| Usia                   | Jumlah Responden | Persentase |
| 21-30 Tahun            | 47 orang         | 18,8%      |
| 31-40 Tahun            | 180 orang        | 72%        |
| 40 Tahun ke Atas       | 23 orang         | 9,2%       |
| Jabatan                | Jumlah Responden | Persentase |
| Supervisor Lini/bidang | 194 orang        | 77,6%      |
| Middle Manajer         | 23 orang         | 9,2%       |
| Top Manajer            | 14 orang         | 5,6%       |
| lainnya                | 19               | 7,6%       |
| Bidang                 | Jumlah Responden | Persentase |
| Finance                | 35 orang         | 14%        |
| Marketing              | 19 orang         | 7,6%       |
| Operasional            | 179 orang        | 71,6 %     |
| SDM                    | 17 orang         | 6,8%       |
| Lainnya                | 0                | 0          |
| Pendidikan             | Jumlah Responden | Persentase |
| SMA                    | 38 orang         | 15,2%      |
| Diploma                | 56 orang         | 22,4%      |
| S1                     | 144 orang        | 57,6%      |
| S2                     | 12 orang         | 4,8%       |
| Lainnya                | 0                | 0          |
| Masa Kerja             | Jumlah Responden | Persentase |
| < 2 Tahun              | 37               | 14,8%      |
| ≥ 2 Tahun              | 213              | 8,2 %      |

Sumber: Lampiran

Tabel 4.2. menunjukkan sebagian besar responden dalam penelitian ini adalah pria dengan persentase 69,6% sebanyak 174 responden, dan responden wanita menunjukkan persentase 30,4% sebanyak 76 responden. Dari kriteria jenis kelamin menunjukkan masih banyak jenis kelamin pria yang menjadi sampel penelitian.

Tabel 4.2 menunjukkan persentase rentang usia 21-30 Tahun 18,8% sebanyak 47 responden, persentase rentang usia 31-40 Tahun 72% sebanyak 480 responden, lalu usia > 40 Tahun jumlah persentasenya sebesar 9,2% sebanyak 23 responden. Berdasarkan Tabel 4.2 dapat disimpulkan sebagian besar rentang usia responden dalam penelitian ini berkisar 31-40 Tahun.

Berdasarkan 4 pilihan jabatan responden pada kuesioner diperoleh data pada Tabel 4.2 yaitu jabatan supervisor lini/bidang dengan persentase sebesar 77,6% sebanyak 194 responden, persentase middle manajer sebesar 9,2% sebanyak 23 responden, persentase top manajer sebesar 5,6% sebanyak 14 responden dan responden yang memilih jabatan lainnya sebanyak 14 responden dengan persentase 5,6%. Berdasarkan Tabel 4.2 dapat disimpulkan sebagian besar jabatan responden dalam penelitian ini adalah supervisor lini/bidang.

Berdasarkan 5 pilihan bidang jabatan responden pada kuesioner diperoleh data pada Tabel 4.2 yaitu bidang finance sebanyak 35 responden dengan persentase 14%, lalu persentase bidang marketing sebesar 7,6% sebanyak 19 responden, persentase bidang operasional sebesar 71,6% sebanyak 179 responden, lalu persentase bidang SDM sebesar 6,8% sebanyak 17 responden, dan tidak ada responden yang memilih bidang lainnya. Berdasarkan Tabel 4.2 dapat disimpulkan sebagian besar bidang jabatan responden dalam penelitian ini adalah bidang operasional.

Berdasarkan 5 pilihan pendidikan responden pada kuesioner diperoleh data pada Tabel 4.2 yaitu persentase pendidikan SMA sebesar 15,2% sebanyak 38 responden, lalu persentase pendidikan diploma sebesar 22,4% sebanyak

56 responden, lalu persentase pendidikan S1 sebesar 57,6% sebanyak 144 responden, persentase pendidikan S2 sebesar 4,8% sebanyak 12 responden. Berdasarkan Tabel 4.2 dapat disimpulkan sebagian besar pendidikan responden dalam penelitian ini adalah S1.

Berdasarkan 2 pilihan masa kerja responden pada kuesioner diperoleh data pada Tabel 4.2 yaitu persentase masa kerja responden < 2 tahun sebesar 14,8% sebanyak 37 responden dan persentase masa kerja responden > 2 tahun sebesar 85,2% sebanyak 213 responden. Berdasarkan Tabel 4.2 dapat disimpulkan sebagian besar masa kerja responden dalam penelitian ini adalah > 2 tahun.

#### 4.3. Hasil Pengujian Alat Pengumpulan Data

##### 4.3.1. Hasil Pengujian Validitas

Validitas konstruk digunakan untuk menunjukkan seberapa baik hasil-hasil yang diperoleh dari penggunaan suatu pengukuran sesuai dengan teori-teori yang digunakan untuk mendefinisikan suatu konstruk. Pengujian dilakukan dengan bantuan SPSS yaitu pengujian *Factor Analysis*. Berikut hasil *Rotated Component Matrix*:

**Tabel 4.3. Pengujian KMO ke-1**

|  |      |       |
|--|------|-------|
| Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy. |      | 0,840 |
| Bartlett's Test of Sphericity                    | Sig. | 0,000 |

Sumber: Lampiran

Langkah awal pengujian pada Tabel 4.3. mendapatkan hasil dari pengujian KMO adalah  $0,840 > 0,5$  dan Bartlett's Test signifikan pada  $0,000$ . Berdasarkan

kedua hal tersebut telah memenuhi syarat maka analisis ini dapat digunakan.

Berikut analisis pengujian selanjutnya:

**Tabel 4.4. Rotated Component Matrix ke-1**

|      | Component |      |      |      |      |      |      | Keterangan  |
|------|-----------|------|------|------|------|------|------|-------------|
|      | PW        | EvP  | GC   | EcP  | PR   | CEP  | ET   |             |
| CEP1 |           |      |      |      |      | ,713 |      | Valid       |
| CEP2 |           |      |      |      |      | ,766 |      | Valid       |
| CEP3 |           |      |      |      |      | ,693 |      | Valid       |
| CEP4 |           |      |      |      |      | ,588 |      | Valid       |
| PW1  | ,699      |      |      |      |      |      |      | Valid       |
| PW2  | ,628      |      |      |      |      |      |      | Valid       |
| PW3  | ,513      |      |      |      |      |      |      | Valid       |
| PW4  | ,670      |      |      |      |      |      |      | Valid       |
| ET1  |           |      |      |      |      |      | ,746 | Valid       |
| ET2  |           |      |      |      |      |      | ,827 | Valid       |
| ET3  |           |      |      |      |      |      | ,752 | Valid       |
| PR1  |           |      |      |      | ,838 |      |      | Valid       |
| PR2  |           |      |      |      | ,853 |      |      | Valid       |
| PR3  |           |      |      |      | ,850 |      |      | Valid       |
| PR4  |           |      | ,619 |      |      |      |      | Tidak Valid |
| PR5  |           |      | ,870 |      |      |      |      | Tidak Valid |
| PR6  |           |      | ,739 |      |      |      |      | Tidak Valid |
| GC1  |           |      | ,759 |      |      |      |      | Valid       |
| GC2  |           | ,451 | ,595 |      |      |      |      | Valid       |
| GC3  | ,575      |      |      |      |      |      |      | Tidak Valid |
| GC4  | ,632      |      |      |      |      |      |      | Tidak Valid |
| GC5  | ,690      |      |      | ,414 |      |      |      | Tidak Valid |
| GC6  | ,574      |      |      | ,486 |      |      |      | Tidak Valid |
| GC7  | ,532      |      |      | ,489 |      |      |      | Tidak Valid |
| GC8  | ,519      |      |      | ,456 |      |      |      | Tidak Valid |
| EcP1 |           |      |      | ,553 |      |      |      | Valid       |
| EcP2 |           |      |      | ,693 |      |      |      | Valid       |
| EcP3 |           |      |      | ,649 |      |      |      | Valid       |
| EvP1 |           | ,559 |      | ,525 |      |      |      | Valid       |
| EvP2 |           | ,728 |      |      |      |      |      | Valid       |
| EvP3 |           | ,772 |      |      |      |      |      | Valid       |
| EvP4 |           | ,666 |      |      |      |      |      | Valid       |

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 18 iterations.

Sumber: Lampiran

| Keterangan                         |
|------------------------------------|
| CEP = Corporate Environment Policy |

|     |                             |
|-----|-----------------------------|
| PW  | = Packaging Waste           |
| ET  | = Economic Transport        |
| PR  | = Product Recycling         |
| GC  | = Green Capability          |
| ECP | = Economic Performance      |
| EVP | = Environmental Performance |

Pada langkah kedua di Tabel 4.4. *Rotated Component Matrix*, pernyataan yang valid terlihat berkumpul dalam grup *component*. Pada variabel *Corporate Environment Policy* indikator pernyataan yang valid yaitu indikator CEP1, CEP2, CEP3, dan CEP4. Kemudian pada variabel *Packaging Waste* indikator pernyataan yang valid yaitu indikator variabel PW1, PW2, PW3, dan PW4. Kemudian pada variabel *Economic Transport* indikator pernyataan yang valid yaitu indikator ET1, ET2, dan ET3. Kemudian pada variabel *Product Recycling* indikator pernyataan yang valid yaitu indikator PR1, PR2, dan PR3. Lalu pada variabel *Green Capability* indikator pernyataan yang valid yaitu indikator GC1 dan GC2. Lalu pada variabel *Economic Performance* indikator pernyataan yang valid yaitu indikator EcP1, EcP2, dan EcP3. Kemudian pada variabel *Environmental Performance* indikator pernyataan yang valid yaitu indikator EVP1, EVP2, EVP3, dan EVP4. Terdapat beberapa indikator pernyataan yang tidak valid yaitu indikator PR4, PR5, PR6, GC3, GC4, GC5, GC6, dan GC8 sehingga harus dieliminasi dan diuji ulang.

**Tabel 4.5. Pengujian KMO ke-2**

|  |      |       |
|--|------|-------|
| Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy. |      | 0,812 |
| Bartlett's Test of Sphericity                    | Sig. | 0,000 |

Sumber: Lampiran

Pengujian *KMO* kedua setelah mengeliminasi indikator yang tidak valid, pada Tabel 4.5. nilai *KMO* dari hasil pengujian adalah  $0,812 > 0,5$  dan nilai Bartlett's Test signifikan pada  $0,000$ . Analisis ini dapat digunakan karena memiliki nilai *KMO*  $> 0,5$  dan nilai Bartlett's Test yang signifikan. Berdasarkan kedua hal tersebut yang memenuhi syarat maka analisis ini dapat digunakan kembali (Ghozali, 2013). Berikut tabel dan analisis *Rotated Component Matrix* yang ke-2:

**Tabel 4.6. Rotated Component Matrix ke-2**

**Rotated Component Matrix<sup>a</sup>**

|      | Component |      |      |      |      |     |    | Keterangan |
|------|-----------|------|------|------|------|-----|----|------------|
|      | EvP       | PR   | PW   | CEP  | ET   | EcP | GC |            |
| CEP1 |           |      |      | ,755 |      |     |    | Valid      |
| CEP2 |           |      |      | ,787 |      |     |    | Valid      |
| CEP3 |           |      |      | ,744 |      |     |    | Valid      |
| CEP4 |           |      |      | ,650 |      |     |    | Valid      |
| PW1  |           |      | ,810 |      |      |     |    | Valid      |
| PW2  |           |      | ,781 |      |      |     |    | Valid      |
| PW3  |           |      | ,763 |      |      |     |    | Valid      |
| PW4  |           |      | ,505 |      |      |     |    | Valid      |
| ET1  |           |      |      |      | ,755 |     |    | Valid      |
| ET2  |           |      |      |      | ,843 |     |    | Valid      |
| ET3  |           |      |      |      | ,808 |     |    | Valid      |
| PR1  |           | ,853 |      |      |      |     |    | Valid      |
| PR2  |           | ,865 |      |      |      |     |    | Valid      |
| PR3  |           | ,882 |      |      |      |     |    | Valid      |

|      |      |  |  |  |  |  |  |      |       |
|------|------|--|--|--|--|--|--|------|-------|
| GC1  |      |  |  |  |  |  |  | ,881 | Valid |
| GC2  |      |  |  |  |  |  |  | ,844 | Valid |
| EcP1 |      |  |  |  |  |  |  | ,688 | Valid |
| EcP2 |      |  |  |  |  |  |  | ,780 | Valid |
| EcP3 |      |  |  |  |  |  |  | ,769 | Valid |
| EvP1 | ,640 |  |  |  |  |  |  |      | Valid |
| EvP2 | ,839 |  |  |  |  |  |  |      | Valid |
| EvP3 | ,838 |  |  |  |  |  |  |      | Valid |
| EvP4 | ,730 |  |  |  |  |  |  |      | Valid |

Extraction Method: Principal Component Analysis.

Rotation Method: Varimax with Kaiser Normalization.

a. Rotation converged in 7 iterations.

Sumber: Lampiran

Dari Tabel 4.6. *Rotated Component Matrix* ke-2 di atas, pernyataan yang valid terlihat berkumpul dalam grup *component*. Pada variabel *Corporate Environment Policy* indikator pernyataan yang valid yaitu indikator CEP1, CEP2, CEP3, dan CEP4. Kemudian pada variabel *Packaging Waste* indikator pernyataan yang valid yaitu indikator PW1, PW2, PW3 dan PW4. Kemudian pada variabel *Economic Transport* indikator pernyataan yang valid yaitu indikator ET1, ET2, dan ET3. Kemudian pada variabel *Product Recycling* indikator pernyataan yang valid yaitu indikator PR1, PR2, dan PR3. Lalu pada variabel *Green Capability* indikator pernyataan yang valid yaitu indikator GC1, GC2,3,4,5,6,7. Lalu pada variabel *Economic Performance* indikator pernyataan yang valid yaitu indikator EcP1, EcP2, dan EcP3. Kemudian pada variabel *Environmental Performance* indikator pernyataan yang valid yaitu indikator EvP1, EvP2, EvP3, dan EvP4. Berdasarkan Tabel 4.6. *Rotated Component Matrix* ke-2 yang dapat dilihat dari semua indikator variabel telah berkelompok pada setiap variabel. Menurut Ghazali (2013) dapat disimpulkan bahwa indikator-indikator tersebut telah



menunjukkan hasil-hasil dalam pengukuran *Factor Analysis* sesuai dengan teori-teori yang digunakan untuk mendefinisikan suatu konstraknya. Dengan ini pengujian validitas konstruk dinyatakan valid dan dapat dilakukan pengujian selanjutnya (Imam Ghozali, 2013).

#### 4.3.2. Hasil Pengujian Reliabilitas

Pengujian reliabilitas adalah indeks yang menunjukkan sejauh mana alat ukur dapat dipercaya atau yang dapat diandalkan (Singarimbun, 2002:140). Untuk menghitung reliabilitas suatu data dapat menggunakan pendekatan Cronbach's Alpha. Jika nilai Cronbach's Alpha lebih kecil dari 0,6 maka item x dinyatakan tidak reliabel, sedangkan jika nilai Cronbach's Alpha lebih besar dari 0,6 maka item x dinyatakan reliabel (Ghozali, 2013). Tabel berikut ini akan menunjukkan hasil dari Uji Reliabilitas pada kuesioner yang digunakan dalam penelitian:

**Tabel 4.7. Pengujian Reliabilitas**

| Variabel                            | Cronbach's Alpha | Keterangan |
|-------------------------------------|------------------|------------|
| <i>Corporate Environment Policy</i> | 0,842            | Reliabel   |
| <i>Packaging Waste</i>              | 0,805            | Reliabel   |
| <i>Economic Transport</i>           | 0,805            | Reliabel   |
| <i>Product Recycling</i>            | 0,830            | Reliabel   |
| <i>Green Capability</i>             | 0,806            | Reliabel   |
| <i>Economic Performance</i>         | 0,788            | Reliabel   |
| <i>Environmental Performance</i>    | 0,878            | Reliabel   |

Sumber: Lampiran

Pada Tabel 4.7. Pengujian Reliabilitas nilai *Cronbach's Alpha* variabel *Corporate Environment Policy*, *Packaging Waste*, *Economic Transport*, *Product Recycling*, *Green Capability*, *Economic Performance*, dan *Environmental*

*Performance* > 0,6. Jadi dapat dikatakan semua variabel dalam penelitian ini telah reliabel dan dapat dilakukan proses analisis selanjutnya.

#### 4.4. Statistik Deskriptif

Statistik deskriptif pada penelitian ini merupakan alat yang akan dipakai untuk memberikan gambaran dari data penelitian, dengan maksud untuk mengetahui jawaban responden kepada setiap pernyataan dari masing-masing variabel penelitian. Persepsi responden terhadap setiap variabel dalam penelitian ini ditunjukkan dengan statistik deskriptif dengan kriteria Rendah, Sedang, dan Tinggi. Kriteria tersebut dilihat dari hasil mean yang sesuai dengan kategori dan kisaran teoritis yang berbeda. Berikut hasil mean tersebut:

**Tabel 4.8. Statistik Deskriptif Variabel**

| Variabel                            | Mean | Kisaran Teoritis | Kategori  |           |           | Keterangan |
|-------------------------------------|------|------------------|-----------|-----------|-----------|------------|
|                                     |      |                  | Rendah    | Sedang    | Tinggi    |            |
| <i>Corporate Environment Policy</i> | 3,73 | 1-5              | 1,00-2,33 | 2,34-3,66 | 3,67-5,00 | Tinggi     |
| <i>Packaging Waste</i>              | 3,78 | 1-5              | 1,00-2,33 | 2,34-3,66 | 3,67-5,00 | Tinggi     |
| <i>Economic Transport</i>           | 4,16 | 1-5              | 1,00-2,33 | 2,34-3,66 | 3,67-5,00 | Tinggi     |
| <i>Product Recycling</i>            | 3,84 | 1-5              | 1,00-2,33 | 2,34-3,66 | 3,67-5,00 | Tinggi     |
| <i>Green Capability</i>             | 3,82 | 1-5              | 1,00-2,33 | 2,34-3,66 | 3,67-5,00 | Tinggi     |
| <i>Economic Performance</i>         | 3,82 | 1-5              | 1,00-2,33 | 2,34-3,66 | 3,67-5,00 | Tinggi     |
| <i>Environmental Performance</i>    | 3,83 | 1-5              | 1,00-2,33 | 2,34-3,66 | 3,67-5,00 | Tinggi     |

Sumber: Lampiran

Tabel 4.8. Statistik Deskriptif Variabel di atas menunjukkan bahwa rata-rata pada jawaban responden yang berpartisipasi dalam kuesioner di penelitian ini. Pada variabel *Corporate Environment Policy* nilai mean jawaban responden sebesar 3,73 yang tergolong dalam kategori tinggi artinya responden sudah baik melakukan implementasi *Corporate Environment Policy* restoran, lalu variabel

*Packaging Waste* dengan nilai mean jawaban responden sebesar 3,78 yang tergolong dalam kategori sedang artinya responden cukup baik melaksanakan kegiatan aksi lingkungan dalam pengelolaan *Packaging Waste* restorannya. Lalu pada variabel *Economic Transport* dan *Product Recycling* nilai mean jawaban responden sebesar 4,16 dan 3,84 yang tergolong dalam kategori tinggi, artinya menurut responden restoran sudah baik dalam melakukan implementasi *Economic Transport* dan responden sudah baik dalam melakukan upaya-upaya dalam *Product Recycling* restoran.

Pada variabel *Green Capability* dengan nilai mean jawaban responden sebesar 3,82 yang tergolong dalam kategori tinggi, artinya responden sudah baik dalam melakukan langkah-langkah untuk menuju *green capability* restoran. Lalu pada variabel *Economic Performance* dan *Environmental Performance* memiliki nilai mean jawaban dari responden sebesar 3,82 dan 3,83 yang tergolong dalam kategori tinggi, artinya *Economic Performance* restoran mengalami peningkatan dalam dua tahun terakhir dan *Environmental Performance* restoran sudah baik karena restoran sudah terlibat dalam kegiatan perlindungan lingkungan.

#### 4.5. Compare Mean

**Tabel 4.9. Compare Mean**

| Keterangan     | CEP    | PW     | ET     | PR     | GC     | ECP    | EVP    |
|----------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| Jenis kelamin: |        |        |        |        |        |        |        |
| Laki-laki      | 3,7213 | 3,8089 | 4,1980 | 3,8329 | 3,9047 | 3,9047 | 3,8994 |
| Perempuan      | 3,7632 | 3,7368 | 4,0841 | 3,8661 | 3,6233 | 3,6233 | 3,6743 |
| Sig. ANOVA     | ,649   | ,461   | ,163   | ,673   | ,001   | ,001   | ,021   |
| Umur:          |        |        |        |        |        |        |        |
| 21-30 Tahun    | 3,6543 | 3,9255 | 4,2283 | 3,8753 | 3,8870 | 3,8870 | 3,7872 |
| 31-40 Tahun    | 3,7542 | 3,7347 | 4,1802 | 3,8312 | 3,8117 | 3,8117 | 3,8153 |

|                           |        |        |        |        |        |        |        |
|---------------------------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 40 Tahun ke Atas          | 3,7391 | 3,9130 | 3,8991 | 3,8696 | 3,7391 | 3,7391 | 4,0435 |
| Sig. ANOVA                | ,659   | ,175   | ,071   | ,871   | ,618   | ,618   | ,316   |
| Jabatan:                  |        |        |        |        |        |        |        |
| Middle Manajer            | 3,8043 | 3,9674 | 4,1604 | 3,9417 | 3,9274 | 3,9274 | 3,7935 |
| Supervisor<br>Lini/bidang | 3,7345 | 3,8015 | 4,2000 | 3,8279 | 3,8201 | 3,8201 | 3,8582 |
| Top Manajer               | 3,8036 | 3,6964 | 4,0007 | 4,0114 | 4,0007 | 4,0007 | 4,1071 |
| lainnya                   | 3,5921 | 3,4868 | 3,9126 | 3,7537 | 3,5453 | 3,5453 | 3,3947 |
| Sig. ANOVA                | ,739   | ,158   | ,158   | ,474   | ,133   | ,133   | ,021   |
| Bidang:                   |        |        |        |        |        |        |        |
| Finance                   | 3,6143 | 3,9286 | 4,2386 | 3,6811 | 3,7243 | 3,7243 | 3,9429 |
| Marketing                 | 3,6053 | 3,8816 | 4,1579 | 3,6658 | 3,6495 | 3,6495 | 3,7105 |
| Operasional               | 3,7570 | 3,7612 | 4,1665 | 3,8963 | 3,8460 | 3,8460 | 3,8073 |
| SDM                       | 3,8824 | 3,6618 | 3,9818 | 3,8135 | 3,9218 | 3,9218 | 3,9853 |
| Sig. ANOVA                | ,411   | ,478   | ,541   | ,098   | ,389   | ,389   | ,495   |
| Pendidikan:               |        |        |        |        |        |        |        |
| SMA                       | 3,8158 | 3,7961 | 4,3250 | 3,9342 | 3,8695 | 3,8695 | 3,9868 |
| Diploma                   | 3,7545 | 3,7545 | 4,1493 | 3,8243 | 3,8688 | 3,8688 | 3,8661 |
| S1                        | 3,6979 | 3,7830 | 4,1213 | 3,8154 | 3,7667 | 3,7667 | 3,7604 |
| S2                        | 3,8125 | 3,9583 | 4,2225 | 3,9725 | 4,0575 | 4,0575 | 4,0208 |
| Sig. ANOVA                | ,752   | ,845   | ,296   | ,577   | ,336   | ,336   | ,239   |
| Masa kerja                |        |        |        |        |        |        |        |
| < 2 Tahun                 | 3,6959 | 3,8176 | 4,1173 | 3,7119 | 3,7749 | 3,7749 | 3,6486 |
| ≥ 2 Tahun                 | 3,7406 | 3,7817 | 4,1714 | 3,8658 | 3,8269 | 3,8269 | 3,8627 |
| Sig. ANOVA                | ,708   | ,777   | ,609   | ,130   | ,640   | ,640   | ,091   |

Berdasarkan pada hasil compare means tersebut dapat diketahui bahwa ditinjau dari jenis kelaminnya, perempuan lebih tinggi CEPnya daripada laki-laki, tetapi cukup berimbang rata-ratanya. Untuk variabel PW, ET, GC, ECP, laki-laki lebih tinggi rata-ratanya daripada perempuan. Untuk variabel PR, perempuan lebih tinggi daripada laki-laki rata-ratanya.

Ditinjau dari umurnya, mereka yang berumur 31-40 tahun memiliki CEP tertinggi, mereka yang berumur 21-30 tahun memiliki PW, ET, PR CG, ECP tertinggi daripada umur lainnya. Untuk variabel EVP, mereka yang berumur > 40 tahun memiliki rata-rata tertinggi dibandingkan umur lainnya.

Ditinjau dari jabatannya, middle manajer memiliki rata-rata tertinggi untuk variabel CEP, PW. Sedangkan mereka yang memiliki jabatan supervisor lini memiliki nilai rata-rata tertinggi untuk variabel ET. Top manajer memperoleh nilai rata-rata tertinggi untuk variabel PR, GC, ECP dan EVP.

Dilihat dari bidangnya, untuk variabel CEP, PR yang tertinggi berasal dari bidang operasional, untuk variabel PW, marketing memperoleh rata-rata tertinggi. Untuk variabel ET, GC, ECP, Finance yang memperoleh rata-rata tertinggi, untuk variabel EVP yang tertinggi berasal dari bidang SDM.

Dilihat dari pendidikannya, mereka yang lulusan SMA memiliki nilai rata-rata tertinggi untuk CEP, ET. Mereka yang lulusan S2 memperoleh nilai rata-rata tertinggi untuk variabel PW, PR, GC, ECP dan EVP.

Ditinjau dari masa kerjanya, mereka yang memiliki masa kerja lebih dari 2 tahun memiliki nilai rata-rata tertinggi untuk variabel CEP, ET, PR, GC, ECP dan EVP. Sedangkan untuk variabel PW mereka yang memiliki masa kerja kurang dari 2 tahun memperoleh nilai rata-rata tertinggi.

#### 4.6. Analisis Measurement Model

Analisis selanjutnya dapat dilakukan apabila sebuah *measurement* model terbukti valid sehingga perlu dilakukan analisis hubungan indikator dengan konstruksinya. Hasil pengujian Model dapat dilihat pada table berikut:

**Tabel 4.10. Hasil Pengujian Goodness of Fit**

| Keterangan | Hasil | Kriteria     | Hasil |
|------------|-------|--------------|-------|
| CMIN       | 7,668 | > 0,05       | Fit   |
| CMIN/DF    | 1,508 | < 2          | Fit   |
| GFI        | 0,851 | 0 sampai 1,0 | Fit   |

|        |       |              |     |
|--------|-------|--------------|-----|
| AGFI   | 0,995 | >0,90        | Fit |
| NFI    | 0,885 | 0 sampai 1,0 | Fit |
| CFI    | 0,712 | 0 sampai 1,0 | Fit |
| IFI    | 0,654 | 0 sampai 1,0 | Fit |
| RFI    | 0,543 | 0 sampai 1,0 | Fit |
| PRATIO | 0,567 | 0 sampai 1,0 | Fit |
| PNFI   | 0,603 | 0 sampai 1,0 | Fit |
| PCFI   | 0,817 | 0 sampai 1,0 | Fit |

Sumber: Lampiran

Berdasarkan Tabel 4.10. Hasil Pengujian *Goodness of Fit* dapat dilihat bahwa semua kriteria untuk *Goodness of Fit*, telah lolos uji fit.

#### 4.7. Pengujian Hipotesis

Pengujian hipotesis ini dilakukan dengan menggunakan *Structural Equation Modeling* (SEM) dengan program AMOS 18 dan menggunakan tingkat keyakinan 95% yang berarti batas error 5%. Analisis signifikansi dapat dilihat pada tabel berikut:

**Tabel 4.11. Regression Weight**

| Keterangan | Estimate | S.E.  | C.R.  | P     | Keterangan |
|------------|----------|-------|-------|-------|------------|
| P → ET     | 0,083    | 0,105 | 2,787 | 0,031 | Diterima   |
| J → ET     | 1,668    | 0,374 | 4,458 | ***   | Diterima   |
| CEP → GC   | 0,166    | 0,066 | 2,532 | 0,011 | Diterima   |
| PW → GC    | 0,094    | 0,045 | 2,073 | 0,038 | Diterima   |
| ET → GC    | 0,006    | 0,068 | 2,082 | 0,035 | Diterima   |
| PR → GC    | 0,076    | 0,037 | 2,045 | 0,041 | Diterima   |
| GC → EVP   | 0,028    | 0,067 | 2,425 | 0,039 | Diterima   |
| GC → ECP   | 0,016    | 0,090 | 2,179 | 0,048 | Diterima   |

Sumber: Lampiran

Keterangan:

P : Pendidikan

J : Jabatan

|     |                                    |
|-----|------------------------------------|
| PW  | : <i>Packaging Waste</i>           |
| ET  | : <i>Economic Transport</i>        |
| PR  | : <i>Product Recycling</i>         |
| GC  | : <i>Green Capability</i>          |
| EVP | : <i>Environmental Performance</i> |
| ECP | : <i>Economic Performance</i>      |

Dari tabel 4.11. *Regression Weight* di atas nilai signifikan variabel dilihat dari nilai P yang menentukan hubungan antar variabel signifikan atau tidak. Kriteria penerimaan hubungan antar variabel pada tingkat probabilitas signifikansi kurang dari  $\alpha=5\%$  atau 0,05. Berdasarkan tabel 4.10, hipotesis pertama yaitu hubungan variabel pendidikan dengan *Economic Transport* menunjukkan hasil yang signifikan karena nilai  $P = 0,031 < 0,05$  dengan nilai  $\beta = 0,083$  positif dan nilai C.R. sebesar  $2,787 > 2$ . Hipotesis kedua yaitu pengaruh jabatan terhadap *Economic Transport* menunjukkan hasil yang signifikan karena nilai  $P = 0,000 < 0,05$  dengan nilai  $\beta = 1,668$  positif dan nilai C.R. sebesar  $4,458 > 2$ .

Lalu hipotesis ketiga yaitu pengaruh CEP terhadap GC menunjukkan hasil yang signifikan karena nilai  $P = 0,011 < 0,05$  dengan nilai  $\beta = 0,166$  positif dan nilai C.R. sebesar  $2,532 > 2$ . Kemudian hipotesis keempat yaitu hubungan *Packaging Waste* terhadap *Green Capability* menunjukkan hasil yang signifikan karena nilai  $P=0,038 < 0,05$  dengan nilai  $\beta=0,094$  positif dan nilai C.R. sebesar  $2,073 > 2$ . Lalu hipotesis kelima yaitu hubungan variabel *Economic Transport* terhadap *Green Capability* menunjukkan hasil yang signifikan karena memiliki nilai P sebesar  $0,035 < 0,05$ . Selanjutnya hipotesis

keenam yaitu hubungan variabel *Product Recycling* terhadap *Green Capability* menunjukkan hasil yang signifikan dengan nilai  $P = 0,041 < 0,05$ , nilai  $\beta$  sebesar 0,076 positif serta nilai C.R. sebesar  $2,045 > 2$ . Lalu pada hipotesis ketujuh yaitu hubungan variabel *Green Capability* terhadap *Economic Transport* menunjukkan hasil yang signifikan karena nilai  $P=0,039 < 0,05$ , nilai  $\beta=0,028$  positif dan nilai C.R. sebesar  $2,425 > 2$ . Selanjutnya hipotesis kedelapan yaitu hubungan variabel *Green Capability* terhadap *Environmental Performancemenunjukkan* hasil yang signifikan dengan nilai  $P=0,048 < 0,05$ , dengan nilai  $\beta=0,016$  positif serta nilai C.R. sebesar  $2,179 > 2$ .

#### **4.8. Pembahasan**

##### **4.8.1. Pengaruh pendidikan terhadap *economic transport***

Berdasarkan hasil analisis, diketahui bahwa hubungan variabel pendidikan dengan *Economic Transport* menunjukkan hasil yang signifikan karena nilai  $P = 0,031 < 0,05$  dengan nilai  $\beta = 0,083$  positif dan nilai C.R. sebesar  $2,787 > 2$ . Artinya, pendidikan berpengaruh terhadap *economic transport*.

*Supply chain management* adalah manajemen rantai pasokan yang berhubungan dengan praktek pengelolaan lingkungan terkait dengan semua manajemen rantai pasokan dalam rangka mencapai *greener supply chain management*. Salah satunya adalah dengan menerapkan transportasi ramah lingkungan atau *economic transport*. Hal ini dapat dipengaruhi oleh tingkat pendidikan seseorang.



Pendidikan pada hakekatnya adalah usaha sadar manusia untuk mengembangkan kepribadian di dalam maupun di luar sekolah dan berlangsung seumur hidup. Oleh karenanya agar pendidikan dapat dimiliki oleh seluruh rakyat sesuai dengan kemampuan masyarakat, maka pendidikan adalah tanggung jawab keluarga, masyarakat dan pemerintah. Tanggung jawab tersebut didasari kesadaran bahwa tinggi rendahnya tingkat pendidikan masyarakat berpengaruh pada kebudayaan suatu daerah, karena bagaimanapun juga, kebudayaan tidak hanya berpangkal dari naluri semata-mata tapi terutama dilahirkan dari proses belajar dalam arti yang sangat luas.

Semakin tinggi tingkat pendidikan berarti akan semakin baik kesadaran akan ramah lingkungan dan akan berdampak pada *economic transport*. Didalam pendidikan lingkungan hidup, konsep mental tentang manusia sebagai penakluk alam perlu diubah menjadi manusia sebagai bagian dari alam. Perilaku ramah lingkungan dapat berupa aktivitas memisahkan sampah organik dan anorganik, melakukan daur ulang, aktif bergabung dengan organisasi lingkungan, dan keputusan membeli produk ramah lingkungan. Produk ramah lingkungan adalah produk yang dampaknya terhadap kerusakan lingkungan lebih sedikit dibandingkan produk yang telah ada atau yang biasa dikonsumsi masyarakat. Penelitian memfokuskan pada perilaku ramah lingkungan yang berupa keputusan membeli produk ramah lingkungan. Pendidikan lingkungan diasumsikan mempunyai dampak yang signifikan terhadap kesadaran lingkungan, gaya hidup sehari-hari, dan perilaku pelajar. Beberapa institusi pendidikan yang lebih tinggi telah mengakui pentingnya mengintegrasikan isu-isu *sustainability* kedalam

pendidikan untuk membuat dampaknya menjadi fokus dan eksplisit. Masyarakat yang telah menyelesaikan program sarjana secara subyektif merasa lebih mengetahui istilah dan simbol ramah lingkungan dibandingkan responden dengan pendidikan maksimal SMA atau sederajat. Hal ini berarti meskipun tingkat pendidikan lebih tinggi, responden tetap merasa sulit mencari informasi tentang lingkungan.

#### **4.8.2. Pengaruh jabatan terhadap *economic transport***

Berdasarkan hasil analisis, diketahui bahwa hubungan variabel pengaruh jabatan terhadap *Economic Transport* menunjukkan hasil yang signifikan karena nilai  $P = 0,000 < 0,05$  dengan nilai  $\beta = 1,668$  positif dan nilai C.R. sebesar  $4,458 > 2$ . Artinya, jabatan berpengaruh terhadap *economic transport*.

Jabatan adalah kedudukan yang menunjukkan tugas, tanggung jawab, wewenang, dan hak seorang pegawai dalam rangka suatu satuan organisasi. Analisis jabatan memiliki peran yang penting dalam sebuah organisasi untuk menempatkan orang pada suatu jabatan atau posisi tertentu. Karena tanpa melakukan analisa dan pengetahuan yang memadai tentang apa yang dilakukan oleh para karyawan atas pekerjaannya, organisasi tidak akan dapat membentuk prosedur sumber daya manusia yang efektif untuk memilih, mempromosikan, melatih, menilai dan memberikan kompensasi kepada karyawan.

Seseorang dengan jabatan yang lebih tinggi berarti akan semakin meningkatkan kesadarannya untuk menerapkan kebijakan yang lebih ramah lingkungan sehingga jabatan akan berpengaruh positif terhadap *economic*

*transport*. Jabatan membuat seseorang bersaing lebih sehat dan selalu berusaha untuk menjadi yang baik. Promosi jabatan membuat seseorang mempunyai semangat dalam bekerja. Ramah lingkungan adalah suatu program yang tidak menyebabkan dampak negatif terhadap lingkungan sekitar atau dapat di artikan sesuatu yang tidak merusak alam sekitarnya.

#### **4.8.3. Pengaruh *Corporate environment policy* terhadap *green capability***

Berdasarkan hasil analisis, diketahui bahwa hubungan pengaruh CEP terhadap GC menunjukkan hasil yang signifikan karena nilai  $P = 0,011 < 0,05$  dengan nilai  $\beta = 0,166$  positif dan nilai C.R. sebesar  $2,532 > 2$ . Artinya, *corporate environment policy* berpengaruh terhadap *green capability*.

Perkembangan dunia usaha sekarang ini telah mengalami pergeseran, dimana persaingan tidak lagi terpusat pada perusahaan melainkan bergeser ke arah rantai pasokan dimana perusahaan tersebut berada. Guna dapat memenangkan persaingan, perusahaan tidak lagi bisa hanya terfokus dalam mengembangkan kompetensinya melainkan juga harus melihat ke atas dan ke bawah dari rantai pasokannya

*Corporate environment policy* digunakan untuk pedoman dalam mencapai produk ramah lingkungan dan produk yang tidak mencemari lingkungan, maka restoran harus mengelola limbahnya secara ramah lingkungan serta mendesain bahan baku berdasarkan pada konsep *energy saving*.

Penelitian yang dilakukan oleh Bara (2017) menyimpulkan bahwa *Corporate environment policy* berpengaruh positif terhadap *green capability*.

Semakin baik implementasi *corporate environment policy* berarti restoran semakin peduli pada lingkungan dengan cara melakukan pembelian produk-produk bahan baku yang ramah lingkungan, pengurangan penggunaan produk pembersih yang dapat membahayakan lingkungan, implementasi praktek hemat energi dan air serta implementasi pengumpulan khusus dari sisa limbah padat sehingga hal ini mendorong restoran untuk semakin meningkatkan *green capability* restoran.

#### **4.8.4. Pengaruh *Packaging waste* terhadap *green capability***

Berdasarkan hasil analisis, diketahui bahwa hubungan *Packaging Waste* terhadap *Green Capability* menunjukkan hasil yang signifikan karena nilai  $P=0,038 < 0,05$  dengan nilai  $\beta=0,094$  positif dan nilai C.R. sebesar  $2,073 > 2$ . Artinya, *packaging waste* berpengaruh terhadap *green capability*.

Sesuai dengan teori institusional maka ada dugaan bahwa terdapat faktor lingkungan sekitar akan saling berinteraksi dalam mempengaruhi organisasi dan membuat organisasi harus beradaptasi, termasuk diantaranya pendekatan lingkungan dalam menghadapi isu degradasi lingkungan, termasuk praktek *Green capability* dalam organisasi.

Manajemen dari *packaging waste* merupakan hal penting karena hal ini berkaitan dengan isu lingkungan dan keuangan restoran pada perusahaan berkembang dan transisi ekonomi. Hal ini dapat meningkatkan perbaikan yang berkelanjutan berkaitan dengan produk dan jasa restoran, menyediakan perlengkapan strategis dalam menghemat biaya kemasan, menurunkan proses dari

kemasan produk makanan, memperbaiki citra dimata publik atau masyarakat, dan meningkatkan perkembangan yang berkelanjutan.

Penelitian yang dilakukan oleh Bara (2017) menyimpulkan bahwa *Packaging waste* berpengaruh positif terhadap *green capability*. Semakin baik upaya restoran dalam hal aksi lingkungan dengan cara menggunakan bahan baku material yang ramah lingkungan, mengimplementasi perbaikan kemasan dan menciptakan limbah kemasan yang ramah lingkungan, melakukan daur ulang kemasan, dan memiliki *eco labelling*, maka restoran memiliki *packaging waste* yang baik hal ini akan semakin meningkatkan *green capability* restoran.

#### **4.8.5. Pengaruh *Economic transport* terhadap *green capability***

Berdasarkan hasil analisis, diketahui bahwa hubungan variabel *Economic Transport* terhadap *Green Capability* menunjukkan hasil yang signifikan karena memiliki nilai P sebesar  $0,035 < 0,05$ . Artinya, *economic transport* berpengaruh terhadap *green capability*.

Sesuai dengan teori institusional maka ada dugaan bahwa terdapat faktor lingkungan sekitar akan saling berinteraksi dalam mempengaruhi organisasi dan membuat organisasi harus beradaptasi, termasuk diantaranya pendekatan lingkungan dalam menghadapi isu degradasi lingkungan, termasuk praktek *Green capability* dalam organisasi.

*Green capability* berkaitan dengan kemampuan manufaktur atau pabrik untuk lebih efisien dalam memproduksi dan meningkatkan posisi strategis perusahaan dalam pasar, baik domestik maupun internasional dan sebagai

agresivitas kompetitif perusahaan, kemampuan, dan posisi pasar (Chiu dan Shieh, 2016). *Green capability* merupakan langkah-langkah perusahaan menuju *green capability company* yaitu dengan cara mengadakan seminar untuk supplier, melakukan pemilihan supplier yang memiliki program ramah lingkungan, mengajak supplier dalam industri yang sama untuk berbagi masalah lingkungan, menginformasikan dan menekankan kepada supplier untuk mengambil aksi ramah lingkungan, memilih supplier berdasarkan kriteria lingkungan, mengatur dana untuk membantu supplier dalam membeli perlengkapan untuk anti polusi dan daur ulang limbah, menggunakan auditor untuk meningkatkan kinerja lingkungan suppliernya (Rao, 2005)

*Economic transport* merupakan implementasi transportasi yang ramah lingkungan, upaya meminimalisasi penggunaan transport agar tidak mencemari lingkungan, dan optimalisasi sistem *delivery order*.

Penelitian yang dilakukan oleh Bara (2017) menyimpulkan bahwa *Economic transport* berpengaruh positif terhadap *green capability*. Semakin baik upaya restoran untuk meminimalisasi dalam hal penggunaan transportasi organisasinya agar tidak mencemari lingkungan sekitar atau ramah lingkungan, dan meminimalkan penggunaan transportasi *delivery order*, jadi semakin baik *economic transport* restoran maka semakin meningkatkan *green capability* restoran.

#### **4.8.6. Pengaruh *Product recycling* terhadap *green capability***

Berdasarkan hasil analisis, diketahui bahwa hubungan variabel *Product Recycling* terhadap *Green Capability* menunjukkan hasil yang signifikan dengan nilai  $P = 0,041 < 0,05$ , nilai  $\beta$  sebesar 0,076 positif serta nilai C.R. sebesar  $2,045 > 2$ . Artinya, *product recycling* berpengaruh terhadap *green capability*.

*Product recycling* merupakan upaya restoran untuk melakukan optimalisasi proses guna mengurangi limbah padat, cair dan udara, melakukan proses produksi menggunakan teknologi yang hemat energi, melakukan daur ulang bahan baku secara internal, serta menyediakan informasi bagi konsumen mengenai produk yang ramah lingkungan.

Penelitian yang dilakukan oleh Bara (2017) menyimpulkan bahwa *Product recycling* berpengaruh positif terhadap *green capability*. Semakin baik upaya restoran untuk melakukan optimalisasi untuk mengurangi limbah padat, cair dan udara, melakukan proses produksi menggunakan teknologi yang hemat energi, melakukan daur ulang bahan baku secara internal, serta menyediakan informasi bagi konsumen mengenai produk yang ramah lingkungan, berarti restoran memiliki *product recycling* yang baik, sehingga akan meningkatkan *green capability* restoran.

#### **4.8.7. Pengaruh *Green capability* terhadap *economic performance***

Berdasarkan hasil analisis, diketahui bahwa hubungan variabel *Green Capability* terhadap *Economic Transport* menunjukkan hasil yang signifikan

karena nilai  $P=0,039 < 0,05$ , nilai  $\beta=0,028$  positif dan nilai C.R. sebesar  $2,425 > 2$ . Artinya, *green capability* berpengaruh terhadap *economic performance*.

*Green capability* merupakan langkah-langkah perusahaan menuju *green capability company* yaitu dengan cara mengadakan seminar untuk supplier, melakukan pemilihan supplier yang memiliki program ramah lingkungan, mengajak supplier dalam industri yang sama untuk berbagi masalah lingkungan, menginformasikan dan menekankan kepada supplier untuk mengambil aksi ramah lingkungan, memilih supplier berdasarkan kriteria lingkungan, mengatur dana untuk membantu supplier dalam membeli perlengkapan untuk anti polusi dan daur ulang limbah, menggunakan auditor untuk meningkatkan kinerja lingkungan supliernya.

Penelitian yang dilakukan oleh Bara (2017) menyimpulkan bahwa *Green capability* berpengaruh positif terhadap *economic performance*. Semakin baik *green capability* restoran maka mengindikasikan restoran memiliki langkah untuk menuju kapabilitas hijau dengan mengadakan seminar untuk supliernya dan ini akan berdampak pada peningkatan *economic performance*.

#### **4.8.8. Pengaruh *Green capability* terhadap *environmental performance***

Berdasarkan hasil analisis, diketahui bahwa hubungan variabel *Green Capability* terhadap *Environmental Performance* menunjukkan hasil yang signifikan dengan nilai  $P=0,048 < 0,05$ , dengan nilai  $\beta=0,016$  positif serta nilai C.R. sebesar  $2,179 > 2$ . Artinya, *green capability* berpengaruh terhadap *environmental performance*



*Environmental performance* adalah peran aktif restoran dalam kegiatan perlindungan lingkungan untuk mengurangi total biaya operasional, untuk mengurangi penggunaan air dan konsumsi listrik, mengurangi risiko kecelakaan kerja dan tindakan hukum, serta untuk meningkatkan dukungan publik dalam hal produksi yang bersih dan limbah yang ramah lingkungan.

Penelitian yang dilakukan oleh Bara (2017) menyimpulkan bahwa *Green capability* berpengaruh positif terhadap *environmental performance*. Semakin baik langkah-langkah restoran untuk menuju *green capability restaurant* dengan cara mengadakan seminar untuk supplier, melakukan pemilihan supplier yang memiliki program ramah lingkungan, mengajak supplier dalam industri yang sama untuk berbagi masalah lingkungan, menginformasikan dan menekankan kepada supplier untuk mengambil aksi ramah lingkungan, memilih supplier berdasarkan kriteria lingkungan, mengatur dana untuk membantu supplier dalam membeli perlengkapan untuk anti polusi dan daur ulang limbah, menggunakan auditor untuk meningkatkan kinerja lingkungan supliernya maka akan berdampak pada semakin baik kinerja ekonomi restoran yang diukur dari pencapaian peningkatan penjualan, laba, dan pangsa pasar restoran dalam dua tahun terakhir.