

# LAMPIRAN



# **LAMPIRAN I**

## **KUESIONER PENELITIAN**



## **Kuesioner Penelitian**

Dalam rangka penyusunan skripsi saya yang berjudul : “Evaluasi Pelatihan Pada Taksi Kosti Di Semarang”, maka saya mohon kesediaan Bapak untuk meluangkan waktu guna mengisi kuesioner berikut ini.

### **Identitas Responden**

**Nama** :

**Umur** :

**Jenis Kelamin** :

**Pendidikan Terakhir** :

**Jabatan** :

**Lama Bekerja** :



## **Rancangan Kuesioner**

### **A. Pimpinan**

**1. Apa saja yang menjadi tujuan pelatihan ?**

.....  
.....  
.....  
.....  
.....

**2. Siapa yang menentukan waktu pelatihan ?**

.....  
.....  
.....

**3. Siapa yang menentukan materi pelatihan ?**

.....  
.....  
.....

**4. Siapa yang menentukan metode pelatihan ?**

.....  
.....  
.....  
.....

5. Metode apa yang digunakan pada saat pelatihan ?

.....  
.....  
.....  
.....

6. Siapa yang memilih trainer dalam pelatihan ?

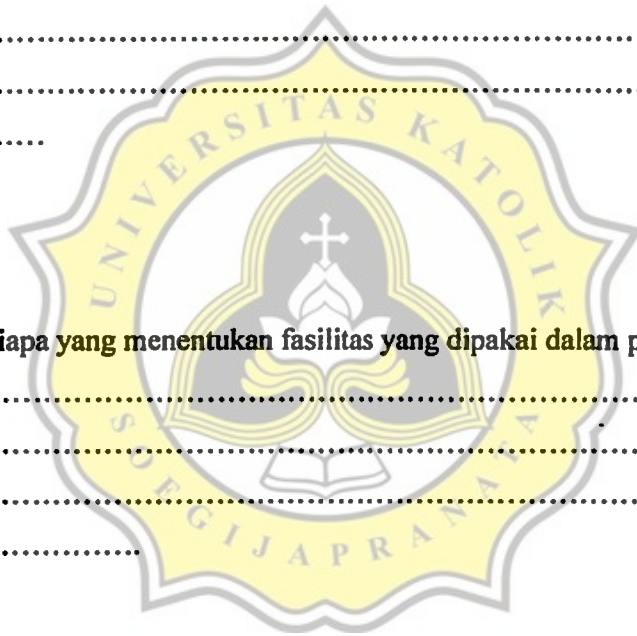
.....  
.....  
.....  
.....

7. Siapa yang menentukan fasilitas yang dipakai dalam pelatihan ?

.....  
.....  
.....  
.....

8. Hambatan apa saja yang dihadapi dalam penerapan program pelatihan ?

.....  
.....  
.....  
.....  
.....



## Kuesioner Penelitian

Dalam rangka penyusunan skripsi saya yang berjudul : “Evaluasi Pelatihan Pada Taksi Kosti Di Semarang”, maka saya mohon kesediaan anda untuk meluangkan waktu guna mengisi kuesioner berikut ini.

### Identitas Responden

Nama :

Umur :

Jenis Kelamin :

Pendidikan Terakhir :

Lama Bekerja :

### Petunjuk Pengisian

#### 1. Pilih Jawaban:

- SS (Sangat Setuju)
- S (Setuju)
- TS (Tidak Setuju)
- STS (Sangat Tidak Setuju)

2. Isilah daftar kuesioner berikut ini dengan cara memberi tanda centang (√) atau tanda silang (X) pada kolom jawaban yang telah tersedia sesuai dengan pilihan dan persepsi Anda terhadap evaluasi pelatihan pada taksi kosti di Semarang.

## Rancangan Kuesioner

### B. Karyawan

No	Pertanyaan	STS	TS	S	SS
1.	Saya menyukai program pelatihan yang diberikan oleh taksi kosti.				
2.	Saya menyukai fasilitas yang diberikan pada saat program pelatihan dilakukan.				
3.	Saya menganggap program pelatihan sangat bermanfaat.				
4.	Di kosti ada evaluasi pelatihan.				
5.	Saya menyukai program pelatihan karena mampu meningkatkan kemampuan.				
6.	Saya menganggap materi-materi yang diberikan pada saat program pelatihan sesuai dengan tujuan perusahaan.				
7.	Saya menganggap keikutsertaan peserta sangat dibutuhkan dalam program pelatihan karena dapat menciptakan kebersamaan.				
8.	Program pelatihan di kosti memberikan saya lebih interaktif dalam pekerjaan.				
9.	Setelah saya melakukan pelatihan saya menjadi lebih bertanggung jawab.				

10.	Saya menyukai penyampaian trainer pada program pelatihan karena jelas dan dapat dipahami.				
11.	Saya merasa puas terhadap program pelatihan karena sesuai dengan apa yang saya butuhkan.				
12.	Saya banyak mengambil pelajaran dari program pelatihan yang diadakan taksi kosti.				
13.	Saya menyukai penyampaian materi dengan jelas.				
14.	Setelah melakukan pelatihan saya lebih sabar dalam menghadapi komplek pelanggan.				
15.	Program pelatihan dapat membuat saya mengendalikan emosi.				
16.	Saya menyukai suasana dalam melakukan program pelatihan dikosti karena dapat bertambah teman.				
17.	Program pelatihan dapat meningkatkan rasa solidaritas.				
18.	Setelah program pelatihan dilakukan banyak pelajaran yang saya dapatkan.				
19.	Setelah melakukan program pelatihan saya dapat mengatur tutur berbicara				



	kepada pelanggan.				
20.	Program pelatihan dilakukan di kosti untuk meningkatkan pelayanan yang baik kepada pelanggan.				



## Kuesioner Penelitian

Dalam rangka penyusunan skripsi saya yang berjudul : “Evaluasi Pelatihan Pada Taksi Kosti Di Semarang”, maka saya mohon kesediaan anda untuk meluangkan waktu guna mengisi kuesioner berikut ini.

### Identitas Responden

Nama :

Umur :

Jenis Kelamin : L / P

Pendidikan Terakhir :

### Petunjuk Pengisian

#### 1. Pilih Jawaban:

- SS (Sangat Setuju)
- S (Setuju)
- TS (Tidak Setuju)
- STS (Sangat Tidak Setuju)

2. Isilah daftar kuesioner berikut ini dengan cara memberi tanda centang (✓) atau tanda silang (X) pada kolom jawaban yang telah tersedia sesuai dengan pilihan dan persepsi Anda terhadap evaluasi pelatihan pada taksi kosti di Semarang.



## Rancangan Kuesioner

### C. Konsumen

No	Pertanyaan	STS	TS	S	SS
<b>Driver</b>					
1.	Driver memberikan salam kepada pelanggan.				
2.	Driver memberikan pelayanan yang memuaskan kepada pelanggan.				
3.	Driver melakukan interaksi kepada pelanggan.				
4.	Driver menunjukkan argo awal kepada pelanggan.				
5.	Driver menanyakan kepada pelanggan mau diantar kemana.				
6.	Driver mengkonfirmasi alamat pelanggan bila tidak ditemukan.				

**LAMPIRAN II**

**TABULASI DATA, HASIL  
KUESIONER TERBUKA &  
HASIL WAWANCARA  
(TABEL 4.3 & TABEL 4.4)**



## Reliability

\*\*\*\*\* Method 1 (space saver) will be used for this analysis \*\*\*\*\*

### RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

#### Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Alpha if Item Deleted
KA1	67.5667	32.3230	.4115	.8729
KA2	67.6333	31.9644	.4812	.8707
KA3	67.4000	31.4897	.6024	.8671
KA4	67.5000	31.6379	.5413	.8688
KA5	67.5000	31.8448	.5031	.8700
KA6	67.4667	32.3954	.4085	.8730
KA7	67.6333	31.5506	.4836	.8706
KA8	67.6000	31.6276	.4154	.8735
KA9	67.5333	30.6023	.6379	.8650
KA10	67.4667	31.3609	.5204	.8693
KA11	67.4000	32.2483	.4559	.8716
KA12	67.6667	31.3333	.4659	.8715
KA13	67.5333	31.8437	.4994	.8702
KA14	67.5667	31.4954	.4342	.8728
KA15	67.5333	31.7747	.4440	.8720
KA16	67.5667	31.4264	.4012	.8747
KA17	67.3000	32.6310	.4364	.8723
KA18	67.5000	32.3966	.4027	.8732
KA19	67.4667	31.7747	.5230	.8694
KA20	67.4333	31.4264	.5995	.8671

#### Reliability Coefficients

N of Cases = 30.0

N of Items = 20

Alpha = .8765



## Reliability

\*\*\*\*\* Method 1 (space saver) will be used for this analysis \*\*\*\*\*

### RELIABILITY ANALYSIS - SCALE (ALPHA)

#### Item-total Statistics

	Scale Mean if Item Deleted	Scale Variance if Item Deleted	Corrected Item- Total Correlation	Alpha if Item Deleted
D6	15.8000	5.7517	.4968	.6875
D7	15.8333	5.6609	.4964	.6873
D8	15.8667	5.6368	.4772	.6933
D9	15.8667	5.1540	.4274	.7248
D10	15.5333	6.3954	.4447	.7054
D11	15.6000	6.3172	.6064	.6805

#### Reliability Coefficients

N of Cases = 30.0 N of Items = 6

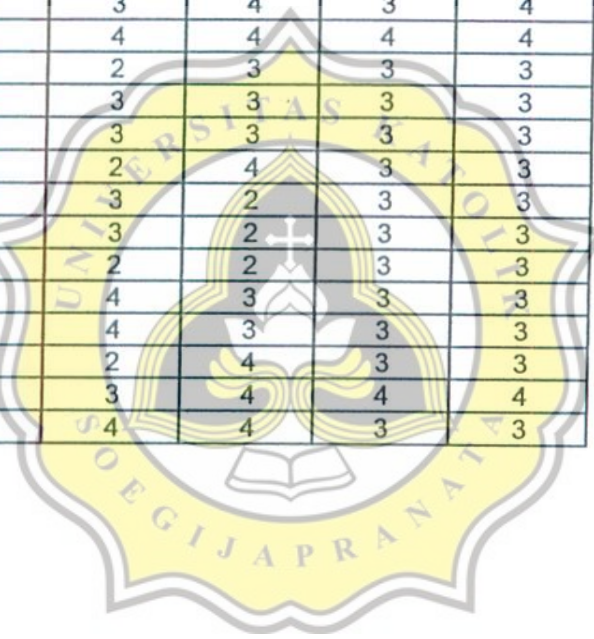
Alpha = .7331





Konsumen

Subjek	D6	D7	D8	D9	D10	D11
1	4	4	4	4	4	4
2	4	4	4	4	4	4
3	4	4	3	4	4	4
4	4	2	3	4	4	3
5	4	3	3	4	3	3
6	2	3	2	2	4	3
7	2	2	3	1	3	3
8	3	3	2	3	4	3
9	3	2	3	1	3	3
10	4	3	4	3	4	3
11	3	3	3	3	4	4
12	3	3	3	4	3	4
13	2	2	2	2	3	3
14	2	4	2	3	2	3
15	3	4	4	2	4	3
16	4	3	4	2	4	4
17	4	3	3	4	3	4
18	2	3	4	4	4	4
19	3	2	2	3	3	3
20	3	3	3	3	3	3
21	3	3	3	3	3	3
22	3	3	2	4	3	3
23	3	3	3	2	3	3
24	3	3	3	2	3	3
25	3	2	2	2	3	3
26	3	4	4	3	3	3
27	3	4	4	3	3	3
28	3	2	2	4	3	3
29	4	4	3	4	4	4
30	2	4	4	4	3	3





**LAMPIRAN III**  
**FREKUENSI TANGGAPAN**  
**RESPONDEN**



## Frequencies Frequency Table

KA1

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3.00	15	50.0	50.0	50.0
	4.00	15	50.0	50.0	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

KA2

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3.00	17	56.7	56.7	56.7
	4.00	13	43.3	43.3	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

KA3

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3.00	10	33.3	33.3	33.3
	4.00	20	66.7	66.7	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

KA4

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3.00	13	43.3	43.3	43.3
	4.00	17	56.7	56.7	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

KA5

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3.00	13	43.3	43.3	43.3
	4.00	17	56.7	56.7	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

KA6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3.00	12	40.0	40.0	40.0
	4.00	18	60.0	60.0	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

**KA7**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2.00	1	3.3	3.3	3.3
	3.00	15	50.0	50.0	53.3
	4.00	14	46.7	46.7	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

**KA8**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2.00	2	6.7	6.7	6.7
	3.00	12	40.0	40.0	46.7
	4.00	16	53.3	53.3	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

**KA9**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2.00	1	3.3	3.3	3.3
	3.00	12	40.0	40.0	43.3
	4.00	17	56.7	56.7	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

**KA10**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2.00	1	3.3	3.3	3.3
	3.00	10	33.3	33.3	36.7
	4.00	19	63.3	63.3	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

**KA11**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3.00	10	33.3	33.3	33.3
	4.00	20	66.7	66.7	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

**KA12**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2.00	2	6.7	6.7	6.7
	3.00	14	46.7	46.7	53.3
	4.00	14	46.7	46.7	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

**KA13**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3.00	14	46.7	46.7	46.7
	4.00	16	53.3	53.3	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

**KA14**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2.00	2	6.7	6.7	6.7
	3.00	11	36.7	36.7	43.3
	4.00	17	56.7	56.7	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

**KA15**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2.00	1	3.3	3.3	3.3
	3.00	12	40.0	40.0	43.3
	4.00	17	56.7	56.7	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

**KA16**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2.00	3	10.0	10.0	10.0
	3.00	9	30.0	30.0	40.0
	4.00	18	60.0	60.0	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

**KA17**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3.00	7	23.3	23.3	23.3
	4.00	23	76.7	76.7	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

**KA18**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3.00	13	43.3	43.3	43.3
	4.00	17	56.7	56.7	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

**KA19**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3.00	12	40.0	40.0	40.0
	4.00	18	60.0	60.0	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

**KA20**

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3.00	11	36.7	36.7	36.7
	4.00	19	63.3	63.3	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

## Frequency Table

D6

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2.00	6	20.0	20.0	20.0
	3.00	15	50.0	50.0	70.0
	4.00	9	30.0	30.0	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

D7

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2.00	7	23.3	23.3	23.3
	3.00	14	46.7	46.7	70.0
	4.00	9	30.0	30.0	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

D8

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2.00	8	26.7	26.7	26.7
	3.00	13	43.3	43.3	70.0
	4.00	9	30.0	30.0	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

D9

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	1.00	2	6.7	6.7	6.7
	2.00	7	23.3	23.3	30.0
	3.00	9	30.0	30.0	60.0
	4.00	12	40.0	40.0	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

D10

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	2.00	1	3.3	3.3	3.3
	3.00	17	56.7	56.7	60.0
	4.00	12	40.0	40.0	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

D11

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	3.00	21	70.0	70.0	70.0
	4.00	9	30.0	30.0	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

## Crosstabs

### Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Umur * Lama Kerja	30	100.0%	0	.0%	30	100.0%

### Umur \* Lama Kerja Crosstabulation

			Lama Kerja					Total
			< 1 Tahun	1 - 2 Tahun	3 - 4 Tahun	5 - 6 Tahun	> 6 Tahun	
Umur 25 - 32 Tahun	Count	2	2		1		5	
	% of Total	6.7%	6.7%		3.3%		16.7%	
33 - 40 Tahun	Count		9	3	1		13	
	% of Total		30.0%	10.0%	3.3%		43.3%	
41 - 48 Tahun	Count		4	1	2	1	8	
	% of Total		13.3%	3.3%	6.7%	3.3%	26.7%	
49 - 56 Tahun	Count	1	1		1		3	
	% of Total	3.3%	3.3%		3.3%		10.0%	
57 - 64 Tahun	Count		1				1	
	% of Total		3.3%				3.3%	
Total	Count	3	17	4	5	1	30	
	% of Total	10.0%	56.7%	13.3%	16.7%	3.3%	100.0%	



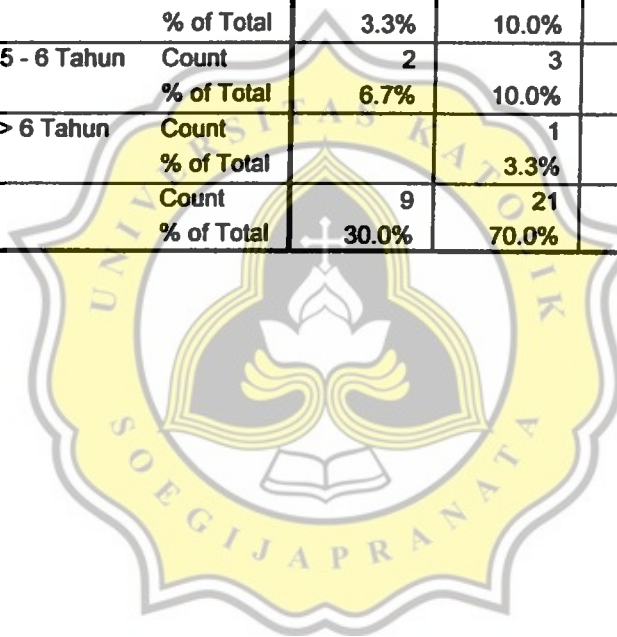
## Crosstabs

### Case Processing Summary

	Cases					
	Valid		Missing		Total	
	N	Percent	N	Percent	N	Percent
Lama Kerja * Pendidikan	30	100.0%	0	.0%	30	100.0%

### Lama Kerja \* Pendidikan Crosstabulation

			Pendidikan		Total
			SMP	SMA	
Lama Kerja	< 1 Tahun	Count	1	2	3
		% of Total	3.3%	6.7%	10.0%
	1 - 2 Tahun	Count	5	12	17
		% of Total	16.7%	40.0%	56.7%
	3 - 4 Tahun	Count	1	3	4
		% of Total	3.3%	10.0%	13.3%
	5 - 6 Tahun	Count	2	3	5
		% of Total	6.7%	10.0%	16.7%
	> 6 Tahun	Count		1	1
		% of Total		3.3%	3.3%
Total		Count	9	21	30
		% of Total	30.0%	70.0%	100.0%





## Frequencies

### Statistics

	Umur	Lama Kerja	Pendidikan
N Valid	30	30	30
Missing	0	0	0

## Frequency Table

### Umur

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	25 - 32 Tahun	5	16.7	16.7	16.7
	33 - 40 Tahun	13	43.3	43.3	60.0
	41 - 48 Tahun	8	26.7	26.7	86.7
	49 - 56 Tahun	3	10.0	10.0	96.7
	57 - 64 Tahun	1	3.3	3.3	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

### Lama Kerja

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	< 1 Tahun	3	10.0	10.0	10.0
	1 - 2 Tahun	17	56.7	56.7	66.7
	3 - 4 Tahun	4	13.3	13.3	80.0
	5 - 6 Tahun	5	16.7	16.7	96.7
	> 6 Tahun	1	3.3	3.3	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

### Pendidikan

		Frequency	Percent	Valid Percent	Cumulative Percent
Valid	SMP	9	30.0	30.0	30.0
	SMA	21	70.0	70.0	100.0
	Total	30	100.0	100.0	

**LAMPIRAN IV**  
**BERITA ACARA**





**PROGRAM STUDI MANAJEMEN**  
**FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS UNIKA SOEGIJAPRANATA**  
Jl. Pawiyatan Luhur IV/1 Bendan Duwur Semarang 50234  
Telepon 024-8441555 hunting Faksimile 024-8445265, 8415429  
e-mail: unika@unika.ac.id http://www.unika.ac.id psw. 140

## **BERITA ACARA** **REVIEW USULAN PENELITIAN (PRA SKRIPSI)**

Pada hari ini Rabu tanggal 21 bulan AGUSTUS tahun 2013

Telah diadakan review usulan penelitian :

**NAMA** : DWI PRASETYANINGTYAS N.C  
**NIM** : 08.30.0101  
**JUDUL** : EVALUASI PELATIHAN PADA TAKSI KOSTI DI SEMARANG  
**TIM REVIEWER** :

1. THOMAS BUDI SANTOSO, EDD.
2. RUDI ELYADI, SE. MM.
3. CH. TRI HARDJANTI N., SE. MSI.

Berdasarkan hasil review, ~~perlu / tidak perlu~~ adanya perbaikan (saran-saran perbaikan terlampir).

Semarang, RABU, 21 AGUSTUS 2013

REVIEWER I

THOMAS BUDI SANTOSO, EDD.

REVIEWER II

RUDI ELYADI, SE. MM.

REVIEWER III

CH. TRI HARDJANTI N., SE. MSI.



# LEMBAR CATATAN REVISI USULAN PENELITIAN (PRA-SKRIPSI)

NAMA : DWI PRASETYANINGTYAS N.C

NIM : 08.30.0101

Revisi Yang Harus Dilakukan :

♦ Judul Penelitian : .....

♦ Latar Belakang : Gali tujuan pelatihan → kaitanya metode  
 all → spy sesuai dgn tujuan akhir en pada  
 sampai alasan mengapa evaluasi pelatihan

♦ Perumusan Masalah : penting utk diteliti!  
 - tegaskan alasan mengapa perlu di evaluasi  
 (tdk selalu neg)  
 - efektif / tdk

♦ Tinjauan Pustaka : tegaskan konsep n'pn yg diocuh  
 dan evaluasi yg bagaimana goal level  
 input, pro  
 output

♦ Metode Penelitian : Hcar evaluasi & tegaskan apakah  
 sampai penilalah dan pembe. hcar  
 Responden → dapat di kembangkan dgn  
 menayakan ke karsumen utu kurenja (pe  
 laku)  
 tambahkan bagaimana menginterpretasikan  
 kesimpulan yg sama dgn m'ingg open luas  
 Resp Data yg diperoleh Instrumen

teknik analisis  
 rca namayn  
 opr? → Content  
 Analisis

REVIEWER I  
  
 THOMAS BUDI SANTOSO, EDD.  
 Responden

man  
 man  
 kars

REVIEWER II  
  
 RUDI ELYADI, SE. MM.

jal →  
 upo saja yg di evaluasi  
 proses  
 siap  
 ulir  
 ar

REVIEWER III  
  
 CH. TRI HARDJANTI N., SE. MSI.



**PROGRAM STUDI MANAJEMEN / AKUNTANSI**  
**FAKULTAS EKONOMI DAN BISNIS UNIKA SOEGIJAPRANATA**  
 Jl. Pawiyatan Luhur IV/1 Bendan Duwur Semarang – 50234  
 Telp. (024) 8441555 psw. 140 / 163

**BLANKO REVISI**

**PENYELESAIAN REVISI PRA - SKRIPSI :**

Surat Keterangan ini dipergunakan sebagai syarat mengikuti Ujian Skripsi komprehensif berikutnya dan dilampirkan pada halaman depan bendel Skripsi

Dosen Pembimbing Skripsi, : CH. TRI HARDJANTI H. SE. MSI

Menerangkan bahwa Judul Skripsi :

"EVALUASI PELATIHAN PADA TAKSI KOSTI DI SEMARANG"

disusun oleh :

NIM : 08 30 0101

Nama : DWI PRASETYA NINGTYAS H.C



Pembimbing

*Handwritten signature*

CH. TRI HARDJANTI H. SE. MSI

Telah melaksanakan perbaikan / revisi sebagaimana yang diperintahkan oleh Tim Pra - Skripsi pada Ujian Pra - Skripsi :

Hari / Tanggal : RABU / 21 AGUSTUS 2013

PENGUJI	TANDA TANGAN
Phonua Budi Sentosa	<i>Handwritten signature</i> 13/11-2013
Rudy Elyadi, SE. MM.	<i>Handwritten signature</i> 11/11 '13
CHRISTINA TRI H	<i>Handwritten signature</i> 7/11 '13

Demikian Surat Keterangan ini dikeluarkan, untuk dipergunakan sebagaimana mestinya.  
 Semarang, 10 Januari 2014



## BERITA ACARA

Pada hari ini RABU, tanggal Dua puluh sembilan Januari tahun dua ribu empat belas (RABU, 29 JANUARI 2014) telah dilangsungkan Ujian Skripsi Komprehensif Semester Gasal 2013 / 2014.

NAMA : DWI PRASETYANINGTYAS N C  
NIM : 08.30.0101  
JUDUL SKRIPSI : EVALUASI PELATIHAN PADA TAKSI KOSTI DI SEMARANG.  
DINYATAKAN : LULUS / TIDAK LULUS : SKRIPSI / KOMPREHENSIF

Demikian Berita Acara ini dibuat untuk diketahui dan dipergunakan sebagaimana mestinya.

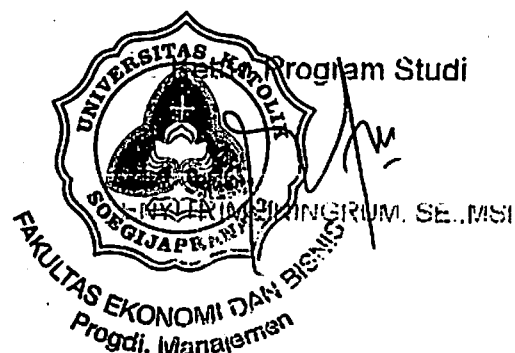
Semarang, RABU, 29 JANUARI 2014

Koordinator Skripsi

VERONICA KUSDIARTINI, SE., MSI

Koordinator Penguji

THOMAS BUDI SANTOSO, EDD.

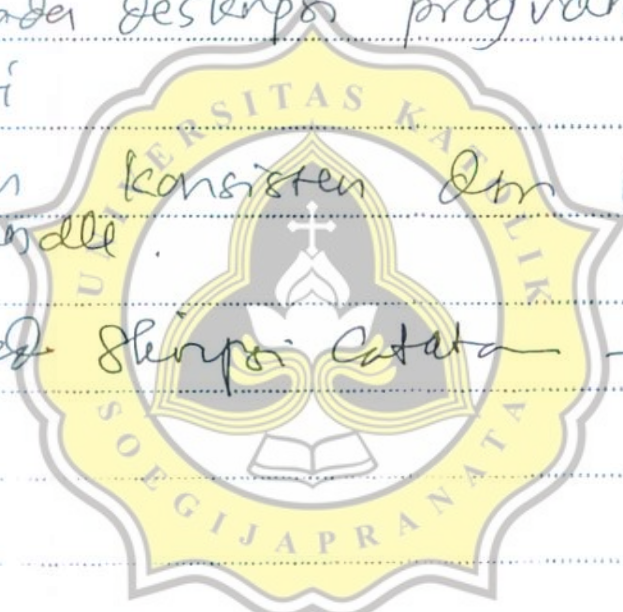


## CATATAN REVISI UJIAN SKRIPSI KOMPREHENSIF

NAMA : DWI PRASETYANINGTYAS N.C  
NIM : 09.30.0101

Revisi yang perlu dilakukan :

- 1) Tabel → & buat lebih ringkas
- 2) Hal 22 → Ggm pengelompokan
- 3) Belum ada deskripsi program pelatihan  
A di PT Kosti
- 4) Kesimpulan konsisten dan Penemuan Masa  
pembahasan dll
- 5) Silnt pd skripsi Catatan
- 6)
- 7)
- 8)



TIM PENGUJI	TANDA TANGAN	REVISI (TTD)
1. THOMAS BUDI SANTOSO, EDD.		
2. RUDI ELYADI, SE.MM.		
3. CH. TRI HARDJANTI N., SE.MSI.		