

## BAB IV

### ANALISIS DAN PEMBAHASAN

#### 4.1 Gambaran Umum Responden

Data responden dalam penelitian ini diperoleh melalui pembagian kuesioner yang dilakukan di perusahaan manufaktur sektor makanan dan minuman skala menengah dan besar di Kota Semarang yang terdaftar di BPS tahun 2014. Berikut ini adalah daftar perusahaan yang ikut berpartisipasi dalam penelitian ini :

**Tabel 4.1**

**Daftar Perusahaan dan Jumlah Kuesioner**

No.	Nama Perusahaan	Kues Disebar	Kues Kembali
1	PT. Jamu Borobudur	5	5
2	PT. Indomina Cipta Agung	5	5
3	PT. Dyriana	5	5
4	PT. Indosigma Surya Cipta	5	5
5	PT. Aqua Farm Nusantara	5	5
6	PT. Bonanza Megah, Ltd	5	5
7	PT. Dami Sariwana	5	5
8	PT. Dunkindo Lestari	5	5
9	PT. Sri Boga Ratu Raya	5	4
10	PT. Indotirta Jaya Abadi	5	5
11	PT. Jamu Indonesia Simona	5	5
12	Jessy Cakes	5	5
13	Virgin Cake & Bakery	5	5
14	PT. Karya Ciptanyata Wisesa	5	5

15	PT. Sido Muncul	5	5
16	PT. Windika Utama	5	5
17	PT. Gita Madu	5	5
18	PT. Cassanatama Naturindo	5	5
19	PT. Bandeng Juwana	5	5
20	PT. 52 Super Food	5	5
21	PT. Java Prima Abadi	5	4
22	PT. Java Agritech	5	4
23	PT. Trimulya Kencana Mas	5	5
24	PT. Sukasari Mitra Mandiri	5	5
25	PT. Rena Djaja	5	4
26	PT. Kinosentra Industrindo	5	5
27	PT. Marimas Putera Kencana	5	4
28	PT. Jamu Djago	5	5
29	PT. Nyonya Meneer	5	5
30	PT. Leo Agung Raya	5	0
31	CV. Berkah Jaya Abadi	5	0
32	UD. Samudera Jaya	5	0
33	UD. Sukses Sejahtera	5	0
34	UD. Putra Bhakti	5	0
35	Monic Bakery	5	0
36	Eka Poultry	5	0
Total		180	140

Sumber : Data primer yang diolah, 2016

Dari 58 perusahaan manufaktur sektor makanan dan minuman di Kota Semarang yang terdaftar di Badan Pusat Statistik tahun 2014, hanya 36 perusahaan saja yang dapat menerima kuesioner. Hal ini dikarenakan beberapa perusahaan

tidak berkenan untuk mengisi kuesioner dengan alasan tidak menerapkan system teknologi informasi. Kemudian dari 180 kuesioner yang disebar di 36 perusahaan, sebanyak 140 kuesioner yang kembali dan semua kuesioner tersebut dapat digunakan dan diolah.

**Tabel 4.2**

**Gambaran Umum Responden**

<b>Deskripsi</b>	<b>Jumlah</b>	<b>Presentase</b>
<b>Jenis Kelamin</b>		
Laki-laki	117	83.57%
Perempuan	23	16.43%
<b>Umur</b>		
20-30 tahun	42	30.00%
> 30 tahun	98	70.00%
<b>Pendidikan terakhir</b>		
SMA/SMK	4	2.86%
D1	0	0.00%
D3	21	15.00%
S1	104	74.29%
S2	11	7.86%
S3	0	0.00%
Lainnya	0	0.00%
<b>Lama Bekerja di Perusahaan</b>		
0 - 5 tahun	47	33.57%
> 5 tahun	93	66.43%
<b>Jabatan di Perusahaan</b>		
Kepala Cabang	27	19.29%
Manajer/Kabag Pemasaran	29	20.71%
Manajer/Kabag Produksi	29	20.71%
Manajer/Kabag Teknologi Informasi	29	20.71%
Manajer/Kabag <i>Research and Development</i>	26	18.57%

Sumber : Data primer yang diolah, 2016

Dari Tabel 4.2 dapat dilihat bahwa responden yang berpartisipasi dalam penelitian ini terdistribusi lebih banyak dengan responden laki-laki daripada perempuan yaitu masing-masing berjumlah 117 dan 23 orang, Kemudian responden

sebanyak 42 orang atau 30% berusia antara 20-30 tahun dan 98 orang atau 70% berumur diatas 30 tahun, ini berarti sebagian besar responden telah memiliki usia yang matang dalam menjalani pekerjaan atau karirnya. Selanjutnya dalam hal pendidikan sebagian besar responden yaitu 74,29% atau 104 orang telah menempuh pendidikan ke jenjang strata 1 atau S1. Hasil jabatan responden yang diperoleh pun merata yaitu memperoleh 26-29 kuesioner per jabatan.

## 4.2 Pengujian Validitas dan Reliabilitas

### 4.2.1 Pengujian Validitas

Uji validitas dilakukan untuk mengukur valid atau sah tidaknya suatu kuesioner. Metode yang digunakan adalah pengujian *Cronbach Alpha*. Data akan dinyatakan valid atau sah apabila seluruh indicator memiliki nilai *Cronbach Alpha if Item Deleted*  $\leq$  *Cronbach's Alpha*. Hasil pengujian validitas pada penelitian ini dapat dilihat pada tabel berikut ini :

**Tabel 4.3**

#### Hasil Uji Validitas Variabel Inovasi

Variabel	Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha if Item Deleted	Keterangan
I 1	0,820	0,815	VALID
I 2	0,820	0,811	VALID
I 3	0,820	0,804	VALID
I 4	0,820	0,828	TIDAK VALID
I 5	0,820	0,811	VALID
I 6	0,820	0,816	VALID
I 7	0,820	0,807	VALID
I 8	0,820	0,812	VALID
I 9	0,820	0,808	VALID
I 10	0,820	0,813	VALID

I 11	0,820	0,808	VALID
I 12	0,820	0,821	TIDAK VALID
I 13	0,820	0,810	VALID
I 14	0,820	0,805	VALID
I 15	0,820	0,804	VALID
I 16	0,820	0,819	VALID
I 17	0,820	0,822	TIDAK VALID
I 18	0,820	0,813	VALID
I 19	0,820	0,817	VALID
I 20	0,820	0,813	VALID
I 21	0,820	0,812	VALID

Sumber : Lampiran 4

Hasil pengujian validitas pada tabel di atas menunjukkan bahwa terdapat variable yang memiliki nilai *Cronbach Alpha if Item Deleted* lebih besar dari *Cronbach's Alpha* yaitu variable I 4, I 12, dan I 17. Oleh karena itu, perlu dilakukan pengujian ulang validitas dengan menghilangkan ketiga variable tersebut. hasil pengujian ulang validitas dapat dilihat pada tabel berikut ini :

**Tabel 4.4**

**Hasil Uji Ulang Validitas Variabel Inovasi (I)**

Variabel	Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha if Item Deleted	Keterangan
I 1	0,831	0,826	VALID
I 2	0,831	0,824	VALID
I 3	0,831	0,815	VALID
I 5	0,831	0,823	VALID
I 6	0,831	0,829	VALID
I 7	0,831	0,819	VALID
I 8	0,831	0,823	VALID
I 9	0,831	0,819	VALID
I 10	0,831	0,825	VALID
I 11	0,831	0,822	VALID
I 13	0,831	0,821	VALID
I 14	0,831	0,817	VALID
I 15	0,831	0,814	VALID
I 16	0,831	0,829	VALID

I 18	0,831	0,824	VALID
I 19	0,831	0,830	VALID
I 20	0,831	0,822	VALID
I 21	0,831	0,821	VALID

Sumber : Lampiran 4

Hasil pengulangan uji validitas pada tabel di atas menunjukkan bahwa tidak ada lagi variable yang memiliki nilai *Cronbach Alpha if Item Deleted* lebih besar dari *Cronbach's Alpha*. Oleh sebab itu, semua variabel Inovasi (I) tersebut telah valid untuk digunakan dalam pengolahan data yang selanjutnya.

**Tabel 4.5**

**Hasil Uji Validitas Variabel Tata Kelola Teknologi Informasi (TKTI)**

Variabel	Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha if Item Deleted	Keterangan
TKTI 1	0,903	0,902	VALID
TKTI 2	0,903	0,905	TIDAK VALID
TKTI 3	0,903	0,902	VALID
TKTI 4	0,903	0,902	VALID
TKTI 5	0,903	0,902	VALID
TKTI 6	0,903	0,902	VALID
TKTI 7	0,903	0,902	VALID
TKTI 8	0,903	0,902	VALID
TKTI 9	0,903	0,901	VALID
TKTI 10	0,903	0,901	VALID
TKTI 11	0,903	0,903	VALID
TKTI 12	0,903	0,902	VALID
TKTI 13	0,903	0,902	VALID
TKTI 14	0,903	0,903	VALID
TKTI 15	0,903	0,902	VALID
TKTI 16	0,903	0,903	VALID
TKTI 17	0,903	0,903	VALID
TKTI 18	0,903	0,902	VALID
TKTI 19	0,903	0,902	VALID
TKTI 20	0,903	0,903	VALID
TKTI 21	0,903	0,901	VALID
TKTI 22	0,903	0,901	VALID
TKTI 23	0,903	0,901	VALID

TKTI 24	0,903	0,901	VALID
TKTI 25	0,903	0,901	VALID
TKTI 26	0,903	0,903	VALID
TKTI 27	0,903	0,902	VALID
TKTI 28	0,903	0,901	VALID
TKTI 29	0,903	0,901	VALID
TKTI 30	0,903	0,902	VALID
TKTI 31	0,903	0,902	VALID
TKTI 32	0,903	0,903	VALID
TKTI 33	0,903	0,902	VALID
TKTI 34	0,903	0,902	VALID
TKTI 35	0,903	0,901	VALID
TKTI 36	0,903	0,903	VALID
TKTI 37	0,903	0,901	VALID
TKTI 38	0,903	0,902	VALID
TKTI 39	0,903	0,902	VALID
TKTI 40	0,903	0,901	VALID
TKTI 41	0,903	0,901	VALID
TKTI 42	0,903	0,903	VALID
TKTI 43	0,903	0,902	VALID
TKTI 44	0,903	0,901	VALID
TKTI 45	0,903	0,901	VALID
TKTI 46	0,903	0,900	VALID
TKTI 47	0,903	0,900	VALID
TKTI 48	0,903	0,901	VALID
TKTI 49	0,903	0,901	VALID
TKTI 50	0,903	0,902	VALID
TKTI 51	0,903	0,901	VALID
TKTI 52	0,903	0,900	VALID
TKTI 53	0,903	0,902	VALID
TKTI 54	0,903	0,901	VALID
TKTI 55	0,903	0,901	VALID
TKTI 56	0,903	0,900	VALID
TKTI 57	0,903	0,901	VALID
TKTI 58	0,903	0,902	VALID
TKTI 59	0,903	0,901	VALID
TKTI 60	0,903	0,901	VALID
TKTI 61	0,903	0,901	VALID
TKTI 62	0,903	0,900	VALID
TKTI 63	0,903	0,901	VALID
TKTI 64	0,903	0,903	VALID
TKTI 65	0,903	0,901	VALID
TKTI 66	0,903	0,900	VALID
TKTI 67	0,903	0,900	VALID

TKTI 68	0,903	0,899	VALID
TKTI 69	0,903	0,901	VALID
TKTI 70	0,903	0,902	VALID
TKTI 71	0,903	0,900	VALID
TKTI 72	0,903	0,900	VALID
TKTI 73	0,903	0,900	VALID
TKTI 74	0,903	0,900	VALID
TKTI 75	0,903	0,900	VALID
TKTI 76	0,903	0,900	VALID
TKTI 77	0,903	0,900	VALID
TKTI 78	0,903	0,902	VALID
TKTI 79	0,903	0,901	VALID
TKTI 80	0,903	0,900	VALID
TKTI 81	0,903	0,902	VALID

Sumber : Lampiran 4

Hasil pengujian validitas pada tabel di atas menunjukkan bahwa terdapat variable yang memiliki nilai *Cronbach Alpha if Item Deleted* lebih besar dari *Cronbach's Alpha* yaitu variable TKTI 2. Oleh karena itu, perlu dilakukan pengujian ulang validitas dengan menghilangkan ketiga variable tersebut. hasil pengujian ulang validitas dapat dilihat pada tabel berikut ini :

**Tabel 4.6**

**Hasil Uji Ulang Validitas Variabel Tata Kelola Teknologi Informasi  
(TKTI)**

Variabel	Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha if Item Deleted	Keterangan
TKTI 1	0,905	0,905	VALID
TKTI 3	0,905	0,904	VALID
TKTI 4	0,905	0,904	VALID
TKTI 5	0,905	0,905	VALID
TKTI 6	0,905	0,904	VALID
TKTI 7	0,905	0,904	VALID
TKTI 8	0,905	0,904	VALID
TKTI 9	0,905	0,903	VALID
TKTI 10	0,905	0,903	VALID



TKTI 11	0,905	0,905	VALID
TKTI 12	0,905	0,904	VALID
TKTI 13	0,905	0,904	VALID
TKTI 14	0,905	0,905	VALID
TKTI 15	0,905	0,904	VALID
TKTI 16	0,905	0,905	VALID
TKTI 17	0,905	0,905	VALID
TKTI 18	0,905	0,904	VALID
TKTI 19	0,905	0,904	VALID
TKTI 20	0,905	0,905	VALID
TKTI 21	0,905	0,904	VALID
TKTI 22	0,905	0,903	VALID
TKTI 23	0,905	0,904	VALID
TKTI 24	0,905	0,903	VALID
TKTI 25	0,905	0,904	VALID
TKTI 26	0,905	0,903	VALID
TKTI 27	0,905	0,904	VALID
TKTI 28	0,905	0,903	VALID
TKTI 29	0,905	0,904	VALID
TKTI 30	0,905	0,904	VALID
TKTI 31	0,905	0,904	VALID
TKTI 32	0,905	0,905	VALID
TKTI 33	0,905	0,904	VALID
TKTI 34	0,905	0,904	VALID
TKTI 35	0,905	0,903	VALID
TKTI 36	0,905	0,905	VALID
TKTI 37	0,905	0,904	VALID
TKTI 38	0,905	0,904	VALID
TKTI 39	0,905	0,904	VALID
TKTI 40	0,905	0,904	VALID
TKTI 41	0,905	0,903	VALID
TKTI 42	0,905	0,905	VALID
TKTI 43	0,905	0,904	VALID
TKTI 44	0,905	0,904	VALID
TKTI 45	0,905	0,904	VALID
TKTI 46	0,905	0,902	VALID
TKTI 47	0,905	0,902	VALID
TKTI 48	0,905	0,903	VALID
TKTI 49	0,905	0,903	VALID
TKTI 50	0,905	0,904	VALID
TKTI 51	0,905	0,903	VALID
TKTI 52	0,905	0,902	VALID
TKTI 53	0,905	0,904	VALID
TKTI 54	0,905	0,903	VALID

TKTI 55	0,905	0,903	VALID
TKTI 56	0,905	0,903	VALID
TKTI 57	0,905	0,903	VALID
TKTI 58	0,905	0,904	VALID
TKTI 59	0,905	0,904	VALID
TKTI 60	0,905	0,903	VALID
TKTI 61	0,905	0,903	VALID
TKTI 62	0,905	0,903	VALID
TKTI 63	0,905	0,903	VALID
TKTI 64	0,905	0,903	VALID
TKTI 65	0,905	0,903	VALID
TKTI 66	0,905	0,902	VALID
TKTI 67	0,905	0,902	VALID
TKTI 68	0,905	0,902	VALID
TKTI 69	0,905	0,903	VALID
TKTI 70	0,905	0,904	VALID
TKTI 71	0,905	0,902	VALID
TKTI 72	0,905	0,902	VALID
TKTI 73	0,905	0,902	VALID
TKTI 74	0,905	0,902	VALID
TKTI 75	0,905	0,902	VALID
TKTI 76	0,905	0,902	VALID
TKTI 77	0,905	0,902	VALID
TKTI 78	0,905	0,904	VALID
TKTI 79	0,905	0,903	VALID
TKTI 80	0,905	0,903	VALID
TKTI 81	0,905	0,904	VALID

Sumber : Lampiran 4

Hasil uji validitas ulang pada tabel di atas telah menunjukkan bahwa tidak ada lagi variabel yang memiliki nilai *Cronbach Alpha if Item Deleted* lebih besar dari *Cronbach's Alpha*. Oleh sebab itu, semua variabel Tata Kelola Teknologi Informasi (TKTI) tersebut telah valid untuk digunakan dalam pengolahan data yang selanjutnya.

**Tabel 4.7****Hasil Uji Validitas Variabel Kompetensi Teknologi Informasi (KTI)**

Variabel	Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha if Item Deleted	Keterangan
KTI 1	0,747	0,731	VALID
KTI 2	0,747	0,700	VALID
KTI 3	0,747	0,550	VALID

Sumber : Lampiran 4

Berdasarkan hasil uji validitas pada Tabel 4.6, terlihat bahwa semua variabel memiliki nilai *Cronbach Alpha if Item Deleted* lebih kecil dari *Cronbach's Alpha*. Hal itu menunjukkan bahwa semua variabel Kompetensi Teknologi Informasi (KTI) telah valid untuk digunakan dalam pengolahan data yang selanjutnya.

**Tabel 4.8****Hasil Uji Validitas Variabel Keselarasan Teknologi Informasi dan Bisnis (KTIB)**

Variabel	Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha if Item Deleted	Keterangan
KTIB 1	0,771	0,753	VALID
KTIB 2	0,771	0,777	TIDAK VALID
KTIB 3	0,771	0,772	TIDAK VALID
KTIB 4	0,771	0,759	VALID
KTIB 5	0,771	0,751	VALID
KTIB 6	0,771	0,768	VALID
KTIB 7	0,771	0,769	VALID
KTIB 8	0,771	0,767	VALID
KTIB 9	0,771	0,761	VALID
KTIB 10	0,771	0,761	VALID
KTIB 11	0,771	0,747	VALID
KTIB 12	0,771	0,761	VALID
KTIB 13	0,771	0,773	TIDAK VALID
KTIB 14	0,771	0,759	VALID
KTIB 15	0,771	0,744	VALID
KTIB 16	0,771	0,754	VALID

KTIB 17	0,771	0,756	VALID
KTIB 18	0,771	0,753	VALID

Sumber : Lampiran 4

Hasil pengujian validitas pada tabel di atas menunjukkan bahwa terdapat variable yang memiliki nilai *Cronbach Alpha if Item Deleted* lebih besar dari *Cronbach's Alpha* yaitu variable KTIB 2, KTIB 3 dan KTIB 13. Oleh karena itu, perlu dilakukan pengujian ulang validitas dengan menghilangkan ketiga variable tersebut. hasil pengujian ulang validitas dapat dilihat pada tabel berikut ini :

**Tabel 4.9**

**Hasil Uji Ulang Validitas Variabel Keselarasan Teknologi Informasi dan Bisnis (KTIB)**

Variabel	Cronbach's Alpha	Cronbach's Alpha if Item Deleted	Keterangan
KTIB 1	0,788	0,772	VALID
KTIB 4	0,788	0,781	VALID
KTIB 5	0,788	0,769	VALID
KTIB 6	0,788	0,784	VALID
KTIB 7	0,788	0,788	VALID
KTIB 8	0,788	0,784	VALID
KTIB 9	0,788	0,783	VALID
KTIB 10	0,788	0,781	VALID
KTIB 11	0,788	0,765	VALID
KTIB 12	0,788	0,784	VALID
KTIB 14	0,788	0,778	VALID
KTIB 15	0,788	0,760	VALID
KTIB 16	0,788	0,774	VALID
KTIB 17	0,788	0,775	VALID
KTIB 18	0,788	0,768	VALID

Sumber : Lampiran 4

Hasil uji validitas ulang pada tabel di atas telah menunjukkan bahwa tidak ada lagi variabel yang memiliki nilai *Cronbach Alpha if Item*

*Deleted* lebih besar dari *Cronbach's Alpha*. Oleh sebab itu, semua variabel tersebut telah valid untuk digunakan dalam pengolahan data yang selanjutnya.

#### 4.2.2 Pengujian Reliabilitas

Uji reliabilitas dilakukan untuk menunjukkan sejauh mana suatu alat pengukuran dapat dipercaya atau dapat diandalkan. Metode pengujian yang digunakan adalah pengujian *Cronbach Alpha*. Data dinyatakan reliabel jika nilai *Cronbach Alpha*  $> 0,5$ . Hasil pengujian reliabilitas pada penelitian ini dapat dilihat pada tabel berikut ini :

**Tabel 4.10**  
**Hasil Uji Reliabilitas**

<b>Variabel</b>	<i>Cronbach's Alpha</i>
I	0,837
TKTI	0,905
KTI	0,747
KTIB	0,788

Sumber : Lampiran 4

Dari hasil tabel 4.9 dapat dilihat bahwa semua variabel memiliki nilai *Cronbach's Alpha*  $> 0,5$ . Hal itu menunjukkan bahwa semua variabel memiliki reliabilitas yang tinggi sehingga dapat digunakan dalam penelitian ini.

### 4.3 Statistik Deskriptif

**Tabel 4.11 Statistik Deskriptif**

Variabel	Minimum	Maximum	Mean	Kisaran Teoritis	Kisaran Aktual	Rentang Skala		
						Rendah 1-2,33	Sedang 2,34 – 3,67	Tinggi 3,68-5
I	1,86	4,67	3,767	1-5	1,86-4,67			√
TKTI	2,89	4,69	3,85	1-5	2,89-4,69			√
KTI	1,00	4,33	3,32	1-5	1,00-4,33		√	
KTIB	1,61	4,11	3,70	1-5	1,61-4,11			√

Sumber : Lampiran 4

Hasil pengujian statistik deskriptif dapat dilihat pada Tabel 4.11. Berdasarkan tabel tersebut, variable inovasi (I) memiliki nilai minimum 1,86 dan maksimum 4,67 dari 21 pertanyaan yang digunakan. Kemudian nilai *mean* dari variabel I adalah sebesar 3,767. Nilai tersebut menunjukkan bahwa sebagian besar responden perusahaan telah paham dengan inovasi dan perusahaan dimana mereka bekerja sudah pernah atau sedang melakukan inovasi.

Variabel tata kelola TI (TKTI) memiliki nilai minimum 2,89 dan maksimum 4,69 dari 81 pernyataan kuesioner yang digunakan. Nilai *mean* variabel TKTI adalah 3,85. Nilai yang cukup tinggi tersebut menandakan bahwa sebagian besar responden telah memahami tata kelola teknologi informasi dan melakukannya di perusahaan dimana mereka bekerja.

Variabel ketiga yaitu variabel kompetensi TI (KTI) memiliki nilai minimum 1,00 dan maksimum 4,33 dari 3 pernyataan kuesioner yang digunakan. Nilai *mean* dari variabel KTI adalah 3,32. Hasil tersebut menunjukkan bahwa responden

tergolong cukup memiliki kemampuan yang baik dalam bidang teknologi informasi.

Variabel terakhir yaitu variabel keselarasan TI dan bisnis (KTIB) memiliki nilai minimum 1,61 dan nilai maksimum 4,11 dari 18 pernyataan kuesioner yang digunakan. Nilai *mean* dari variabel KTIB adalah 3,70. Hasil ini menunjukkan bahwa responden paham mengenai keselarasan TI dan bisnis serta telah menerapkan dalam operasional perusahaan.

#### 4.4 Uji Asumsi Klasik

Pengujian asumsi klasik pada penelitian ini, semuanya dilakukan menggunakan 3 model regresi. Adapun model regresi yang digunakan yaitu :

$$I = \alpha + b1 TKTI + b2 KTI + e \quad (\text{Model 1})$$

$$I = \alpha + b1 TKTI + b2 KTIB + b3 TKTI \times KTIB + e \quad (\text{Model 2})$$

$$I = \alpha + b1 KTI + b2 KTIB + b3 KTI \times KTIB + e \quad (\text{Model 3})$$

##### 4.4.1 Uji Normalitas

Pengujian asumsi klasik pertama yang dilakukan adalah uji normalitas. Uji normalitas pada penelitian ini dilakukan menggunakan uji statistik Kolmogorov Smirnov (K-S). Data berdistribusi normal jika nilai *Asymp. Sig. (2-tailed)*  $\geq 0,05$ . Hasil uji normalitas dapat dilihat pada tabel berikut ini :

**Tabel 4.12**

#### **Hasil Uji Normalitas**

Model	ZRE	Asymp. Sig. (2-tailed)	Keterangan
Model 1	ZRE_1	0,447	Normal
Model 2	ZRE_2	0,085	Normal
Model 3	ZRE_3	0,057	Normal

Sumber : Lampiran 5

Dari hasil pengujian normalitas terlihat bahwa nilai signifikansi dari Kolmogorov Smirnov  $> 0,05$  pada semua model penelitian. Hal tersebut menunjukkan bahwa seluruh data yang diuji berdistribusi normal.

#### 4.4.2 Uji Multikolinearitas

Pengujian asumsi klasik berikutnya yang dilakukan adalah uji multikolinearitas. Uji multikolinearitas pada penelitian ini dilakukan dengan melihat nilai *Variance Inflation Factor* (VIF) dan nilai *Tolerance* pada model regresi. Jika nilai *Tolerance*  $\leq 1$  dan nilai *Variance Inflation Factor* (VIF) kurang dari 10, maka tidak terdapat multikolinearitas. Hasil Uji Multikolinearitas dapat dilihat pada tabel berikut ini :

**Tabel 4.13**

#### Hasil Uji Multikolinearitas

Model	Dependen	Independen	Tolerance	VIF	Keterangan
Model 1	I	TKTI	0,924	1,083	TIDAK TERJADI MULTIKOLINEARITAS
		KTI	0,924	1,083	
Model 2	I	TKTI	0,048	20,729	TERJADI MULTIKOLINEARITAS
		KTIB	0,025	39,880	
		TKTI x KTIB	0,012	83,385	



Model 3	I	KTI	0,026	37,783	TERJADI MULTIKOLINEARITAS
		KTIB	0,127	7,875	
		KTI x KTIB	0,018	55,522	

Sumber : Lampiran 5

Pada Tabel 4.13 dapat dilihat bahwa uji multikolinearitas pada model penelitian kedua dan ketiga memiliki nilai nilai *Variance Inflation Factor* (VIF) lebih dari 10. Hal tersebut menunjukkan bahwa terdapat masalah multikolienaritas pada model penelitian tersebut. Untuk mengatasi hal ini maka akan dilakukan pengobatan dengan cara *mean centering*.

Pengobatan dengan metode *mean centering* dilakukan karena pengobatan dengan cara tranformasi ke LOG atau Ln tidak efektif, kemudian tidak memungkinkan untuk membuang salah satu variable tersebut. Berikut ini hasil uji multikolinearitas ulang dengan melakukan metode pengobatan *mean centering* :

**Tabel 4.14**

**Hasil Uji Multikolinearitas dengan Pengobatan *Mean Centering***

Model	Dependen	Independen	Tolerance	VIF	Keterangan
Model 1	I	TKTI	0,924	1,083	TIDAK TERJADI MULTIKOLINEARITAS
		KTI	0,924	1,083	
Model 2	I	TKTI	0,416	2,403	TIDAK TERJADI MULTIKOLINEARITAS
		KTIB	0,712	1,404	
		TKTI x KTIB	0,370	2,702	
Model 3	I	KTI	0,820	1,220	TIDAK TERJADI MULTIKOLINEARITAS
		KTIB	0,669	1,494	
		KTI x KTIB	0,649	1,541	

Sumber : Lampiran 5

Setelah dilakukan pengobatan, hasil uji multikolinearitas semua model penelitian memiliki nilai *Tolerance*  $\leq 1$  dan nilai *Variance Inflation Factor* (VIF) kurang dari 10. Hal tersebut menunjukkan bahwa tidak terdapat masalah multikolinearitas pada ketiga model penelitian tersebut.

#### 4.4.3 Uji Ulang Normalitas

Uji Normalitas akan dilakukan kembali karena saat uji multikolinearitas hasilnya tidak memenuhi syarat dan data akan menggunakan metode *mean centering* sebagai pengobatannya. Oleh karena itu uji normalitas dan uji-uji berikutnya akan dilakukan dengan data yang sudah menggunakan metode *mean centering*. Berikut adalah hasil uji ulang normalitas:

**Tabel 4.15**

**Hasil Uji Ulang Normalitas**

<b>Model</b>	<b>ZRE</b>	<b>Asymp. Sig. (2-tailed)</b>	<b>Keterangan</b>
Model 1	ZRE_1	0,447	Normal
Model 2	ZRE_2	0,085	Normal
Model 3	ZRE_3	0,057	Normal

#### 4.4.4 Uji Heteroskedastisitas

Pengujian asumsi klasik terakhir yang dilakukan adalah uji heteroskedastisitas. Uji heteroskedastisitas pada penelitian ini dilakukan dengan uji Glejser, untuk meregresi nilai absolut residual terhadap variabel

independen. Uji Heteroskedastisitas ini akan dilakukan dengan *mean centering*. Jika nilai Sig variabel independen lebih besar dari 0,05 maka tidak terdapat heteroskedastisitas.

**Tabel 4.16**

**Hasil Uji Heteroskedastisitas**

<b>Model</b>	<b>Dependen</b>	<b>Independen</b>	<b>Sig. ANOVA</b>
Model 1	ABS_RES1	TKTI, KTI	0,113
Model 2	ABS_RES2	TKTI, KTIB	0,453
Model 3	ABS_RES3	KTI, KTIB	0,174

Sumber : Lampiran 5

Hasil pengujian heteroskedastisitas dapat dilihat pada Tabel 4.16. Berdasarkan tabel tersebut, terlihat bahwa nilai Sig. pada Tabel ANOVA di semua model penelitian memiliki nilai Sig. yang lebih besar dari 0,05. Oleh sebab itu dapat dikatakan bahwa tidak terdapat masalah heteroskedastisitas pada ketiga model penelitian tersebut.

#### **4.5 Uji Hipotesis**

Pengujian hipotesis pada penelitian ini dilakukan sebanyak 3 kali pengujian sesuai dengan langkah pengujian yang telah dijelaskan pada bab 3. Pengujian pertama yang dilakukan adalah pengujian pengaruh langsung variabel Tata Kelola Teknologi Informasi (TKTI) dan Kompetensi Teknologi Informasi (KTI) terhadap variable Inovasi (I). Hasil dari pengujian tersebut dapat dilihat pada tabel di bawah ini :

**Tabel 4.16**  
**Uji Hipotesis Model Penelitian 1**

<b>Coefficients<sup>a</sup></b>						
Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	
	B	Std. Error	Beta			
	(Constant)	1.013	.048		1.264	.092
1	MCTKI	.423	.125	.287	3.399	.001
	MCKTI	.054	.064	.071	2.847	.022

a. Dependent Variable: MCI

Persamaan Regresi Model 1 :

$$I = 1,013 + 0,423TKTI + 0,054KTI$$

Tabel 4.16 menunjukkan bahwa Tata Kelola Teknologi Informasi (TKTI) dan Kompetensi Teknologi Informasi (KTI) berpengaruh signifikan dan bersifat positif terhadap Inovasi (I). Hal ini dibuktikan oleh nilai Sig. sebesar 0,001 dan 0,022, sedangkan nilai beta sebesar 0,423 dan 0,054. Hal ini sesuai dengan penelitian sebelumnya yang dilakukan oleh Fortin (2016). Dari hasil uji persamaan regresi tersebut juga dapat disimpulkan bahwa semakin tinggi tata kelola teknologi informasi maka inovasi juga akan bertambah tinggi, sebaliknya apabila tata kelola teknologi informasi rendah maka inovasi juga akan menjadi rendah. Hubungan yang tinggi antara tata kelola teknologi informasi terhadap inovasi dapat terjadi karena perusahaan telah menerapkan struktur, proses dan mekanisme relasional tata kelola teknologi informasi dengan baik. Struktur tata kelola teknologi informasi mencerminkan perusahaan melakukan pembagian peran dan tanggung jawab (*Role and Responsibilities*) yang jelas dan tidak ambigu dari direksi serta direksi

bertanggung jawab untuk memastikan bahwa semua tugas tersebut telah dipahami oleh seluruh bagian dalam perusahaan.

Kemudian dalam proses tata kelola teknologi informasi, perusahaan telah menerapkan metode *Strategic Information Systems Planning* (SISP) dengan baik, dimana metode tersebut dapat mengarahkan efisiensi dan efektifitas pengelolaan sumber daya teknologi informasi serta dapat memanfaatkan teknologi informasi secara maksimal guna meraih keunggulan dari kompetitor. Selanjutnya perusahaan telah menerapkan mekanisme relasional tata kelola teknologi informasi dengan baik. Mekanisme relasional ini membutuhkan komunikasi dua arah antara unit bisnis, unit teknologi informasi dan unit lainnya yang dilakukan dengan cara koordinasi, *knowledge sharing*, *education training*, dan *cross training*. Ini berarti setiap unit dapat mengetahui tugas atau bagian unit lain sehingga tercipta sebuah sinkronisasi antar unit perusahaan. Selain itu kemungkinan juga diadakan rotasi pekerjaan sehingga karyawan dapat menguasai pekerjaan berbagai unit dalam perusahaan. Tentu saja untuk memicu kinerja para karyawan perlu diberikan penghargaan (*reward*). Mekanisme relasional memberi dampak positif yaitu sinkronisasi berbagai unit dalam perusahaan tercapai dan karyawan memperoleh *skill-skill* baru melalui rotasi sehingga dapat bekerja lebih fleksibel.

Kemudian kompetensi teknologi informasi juga berpengaruh positif terhadap inovasi. Hasil ini juga sesuai dengan penelitian sebelumnya oleh Fortin (2016). Pengaruh yang positif ini membuktikan bahwa untuk berinovasi, perusahaan harus memiliki orang-orang yang berkompeten dalam bidangnya, terutama pada penelitian ini adalah bidang teknologi informasi. Selain itu hasil ini

juga sesuai dengan penelitian Subirana (2004) dan Valentine & Stewart (2013) yang mengatakan kompetensi teknologi informasi pada eksekutif bagian teknologi informasi dan non teknologi informasi adalah penting untuk mendukung inisiatif strategi seperti inovasi. Hal tersebut dikarenakan manajemen eksekutif dengan kompetensi TI yang lebih baik akan dapat memimpin organisasi untuk menjalankan strategi perusahaan dengan baik serta mendukung terciptanya berbagai inovasi.

Pengujian kedua yang dilakukan adalah pengujian pengaruh variabel Tata Kelola TI (TKTI) dan variabel Keselarasan TI dan Bisnis (KTIB) sebagai variable moderasi terhadap variabel Inovasi (I). Hasil dari pengujian tersebut dapat dilihat pada tabel di bawah ini :

**Tabel 4.18**  
**Uji Hipotesis Model Penelitian 2**

Coefficients <sup>a</sup>						
Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	
	B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	2.047	.038		1.243	.216
	MCTKI	.148	.173	.100	2.856	.004
	MCKTIB	.185	.110	.151	2.686	.000
	MCTKIxMCKTIB	.584	.163	.446	3.587	.000

a. Dependent Variable: MCI

Persamaan Regresi Model 2 :

$$I = 2,047 + 0,148TKTI + 0,185KTIB + 0,584TKTI \times KTIB$$

Tabel 4.17 menunjukkan bahwa Tata Kelola Teknologi Informasi (TKTI) berpengaruh signifikan dan bersifat positif terhadap Inovasi (I) dengan dibantu variabel Keselarasan Teknologi Informasi dan Bisnis (KTIB) sebagai variabel

moderasi. Hal ini dibuktikan oleh nilai Sig. sebesar 0,004, 0,000 dan 0,000, sedangkan nilai beta sebesar 0,148, 0,185 dan 0,584. Pengaruh positif ini sesuai dengan penelitian sebelumnya oleh Fortin (2016). Keselarasan teknologi informasi dan bisnis sebagai jembatan untuk memperkuat hubungan positif antara tata kelola teknologi informasi terhadap inovasi. Keselarasan TI dan bisnis ini berfungsi sebagai pengatur dan penyeimbang supaya teknologi dengan bisnis tidak berjalan terpisah.

Pengujian terakhir yang dilakukan adalah menguji pengaruh variabel Kompetensi TI (KTI) dan Keselarasan TI dan Bisnis sebagai variabel moderasi terhadap variabel Inovasi (I). Hasil dari pengujian tersebut dapat dilihat pada tabel di bawah ini :

**Tabel 4.19**

**Uji Hipotesis Model Penelitian 3**

Coefficients <sup>a</sup>						
Model	Unstandardized Coefficients		Standardized Coefficients	t	Sig.	
	B	Std. Error	Beta			
1	(Constant)	.915	.042		.850	.277
	MCKTI	.038	.064	.050	2.596	.000
	MCKTIB	.190	.114	.155	2.662	.002
	MCKTIxMCKTIB	.219	.055	.374	3.953	.000

a. Dependent Variable: MCI

Persamaan Regresi Model 3 :

$$I = 0,915 + 0,038TKTI + 0,190KTIB + 0,219TKTI \times KTIB$$

Tabel 4.18 menunjukkan Kompetensi TI (KTI) berpengaruh signifikan dan bersifat positif terhadap Inovasi (I) dengan dimoderasi oleh variabel Keselarasan TI

dan Bisnis (KTIB). Hal ini dibuktikan oleh nilai Sig. sebesar 0,000, 0,002 dan 0,000, sedangkan nilai beta sebesar 0,038, 0,190 dan 0,219. Pengaruh positif ini sesuai dengan penelitian sebelumnya oleh Fortin (2016). Kompetensi TI akan lebih berjalan efektif apabila dimoderasi oleh keselarasan teknologi informasi dan bisnis. Perlunya keselarasan teknologi informasi dan bisnis adalah supaya karyawan bagian TI dengan karyawan bagian non TI (misal pemasaran, produksi, dan lain-lain) tidak memiliki pandangan sendiri-sendiri. Apabila mereka memiliki pandangan sendiri-sendiri maka suatu saat dapat terjadi *miss communication* antar bagian sehingga tidak sesuai tujuan perusahaan. Oleh karena itu pentingnya keselarasan TI akan membuat antar bagian tersebut menjadi sinkron sehingga dapat menimbulkan berbagai ide kreatif baru dalam bentuk inovasi.